



EL ANÁLISIS SEMANAL DE PRIMERA PIEDRA

(N° 763 del 29 de enero de 2018)¹

**LA POLÍTICA SIN IDEAS
ESTIMULA LA
CORRUPCIÓN (2001)
(Qué lástima...!!
TENIAMOS RAZÓN) 2017**



También puede saber de nosotros en twitter

@revistaprimera

EDITORIAL

- I. NO LO VELAMOS EN LA SECH.** Por Roberto Rivera Vicencio, Presidente, Sociedad de Escritores de Chile.
- II. PIÑERA DA EL PRIMER GOLPE CON SU MINISTERIO.** Por Enrique Ceppi.
- III. LA MENTIRA ES REPUBLICANA.** Por Alicia Gariazzo.
- IV. FRENTE AMPLIO CELEBRA SU 1° ANIVERSARIO CRUZADO POR DEBATES INTERNOS.** Por Antonio Paez, Secretario Sindicato Starbucks.
- V. ADIOS, COMANDANTE GALAZ.** Por Raúl Vergara Meneses, Capitán FACH (R).

PRIMERA PIEDRA ECONOMIA.

- VI. UNA ECONOMÍA PARA EL 99%.** Por OXFAM.²

¹ Este análisis y los anteriores se encuentran en www.primera piedra.cl Hay errores frecuentes en los servidores de correo electrónico, por lo que Ud. puede siempre acceder al Análisis Semanal en esta página web. A la sección de comentarios y opiniones puede escribirnos a primerapietra@gmail.com

² El texto íntegro con sus Notas se encuentra en <https://www.oxfam.org/es/informes/una-economia-para-el-99>



EDITORIAL

El mini “ejercicio de enlace” desplegado por Carabineros en Temuco para oponerse a una investigación de la Fiscalía – símil patético del efectuado por Pinochet en 1993 para frenar el escándalo de los *Pinocheques* – vuelve a poner en el tapete una gran tarea pendiente de la democracia chilena: poner, definitivamente, las instituciones armadas que integraron la Junta Militar, bajo el control de las autoridades políticas democráticamente elegidas y terminar con la reproducción del pinochetismo en sus filas. Tarea larga pero indispensable.

I. **NO LO VELAMOS EN LA SECH.** Por Roberto Rivera Vicencio, Presidente, Sociedad de Escritores de Chile.

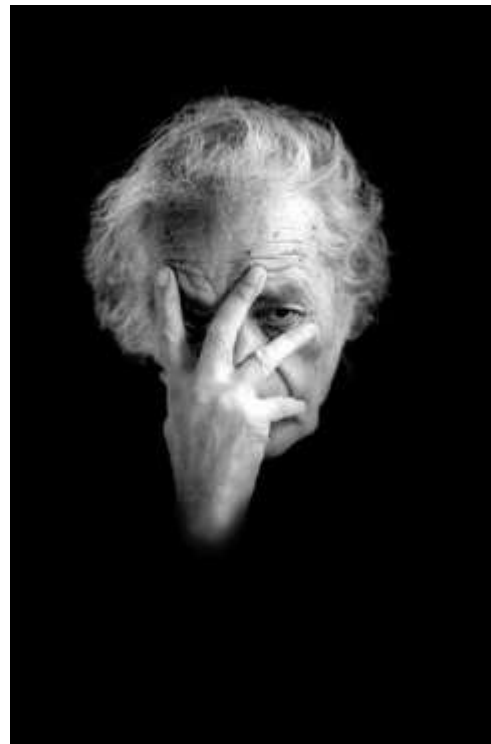


Se cumplieron los deseos de Nicanor. No lo velamos en la Sociedad de Escritores.

Así lo había dispuesto el poeta hace ya muchos años luego que la dirección del gremio –vamos a evitarnos los nombres con sesos de hoy– decidió cuestionarlo por aquel té con la Sra. Pat Nixon en la Casa Blanca, año 70 en plena guerra de Viet Nam. Cuba, en paralelo o acto seguido, lo desestimó como Jurado del Premio Casa de las Américas y los ataques se le fueron encima con fuego cruzado.

Parra quiso recomponer relaciones, llegó al Pedagógico de Macul enarbolando un cartel que decía: “Doy explicaciones”. Pero nadie quería escuchar nada, John Patillo, del MIR en aquellos años, lo acusaba con vehemencia, Martín Pascual del PC, hacía otro tanto aunque con mayor civilidad, y así decenas de militantes pasaban frente al casino del Pedagógico censurando su té con la Nixon. No había artefacto que los calmara. Todo era Leña Gruesa. En su defensa lo acompañaban a Parra ese eximio narrador que fue Carlos Olivares el del libro “Concentración de bicicletas” y, muy joven, aunque no lo crea, quien escribe. Pero no había caso. La sordera era infernal. Y finalmente Parra abandonó a sus severos jueces...”Soy una Isla bloqueada por Cuba” expresó, luego “la izquierda y la derecha unidas, jamás serán vencidas” ...y su camino se abrió en otras búsquedas equidistantes de los partidos y sus doctrinas para desembocar en los “Sermones y prédicas del Cristo del Elqui”, en el Tao, en el anti de los antis...”No los perdones señor, porque saben perfectamente lo que hacen”

Entonces, como un árbol pierde poco a poco sus hojas, la realidad comenzó a despejar los antiguos resquemores, muchos lo habrían leído de nuevo con distintas conclusiones, pero lo claro es que aunque así fuera, no lo velaríamos en la Sociedad de Escritores, lo cual lo teníamos meridianamente claro y estábamos dispuestos a que así fuera, incluso más, si hubieran querido llevarlo sus deudos, no lo habríamos permitido en honor al poeta y por respetar





al pie de la letra su testamento, porque más allá de lo antaño ocurrido, la SECH guarda el más afectuoso recuerdo de quien fuera Secretario General de la Institución, el respeto a su figura y a su poesía, y sentimos este duelo como el de un grande que despejó de solemnidad y de retórica la poesía de nuestro tiempo, que supo extraer del habla cotidiana, del dicho huaso campechano y ladino, la metáfora popular, la condensación de sabiduría.

Por ello, porque era su deseo, con el mayor respeto y afecto:

Jamás lo hubiéramos velado en la Sociedad de Escritores.

¡A su Salud Nicanor!

II. PIÑERA DA EL PRIMER GOLPE CON SU MINISTERIO. Por Enrique Ceppi.



El anuncio del Ministerio que acompañará a Sebastián Piñera en su inicio de mandato ha despertado, razonablemente, la preocupación. Principalmente han sido los futuros opositores quienes han analizado con más atención la trayectoria de los futuros ministros para encontrar el sentido y la razón que se encuentra en su designación.

En una mirada de conjunto es evidente que Piñera ha aprendido algunas cosas de su primer gobierno. En primer lugar, que la conducción del aparato del Estado no es un asunto de gestión solamente y que se necesita una mirada política para abordar los temas del gobierno del país. De ahí que no repitiera la conformación de un ministerio solo de empresarios y tecnócratas sin experiencia en el mundo de los asuntos públicos. Seguramente en los nombramientos pendientes – subsecretarios, intendentes, directores y otros – prevalecerá la elección de personas con experiencia o con estudios sobre políticas públicas. No por nada en los últimos cuatro años la derecha ha hecho un esfuerzo importante para formar en sus universidades, fundaciones y centros de estudio los cuadros político-técnicos con quienes tomar el control del aparato del estado.

Una diferencia notable con el gobierno de Piñera¹ es que en esta oportunidad sus designados llegarán al gobierno con la prepotencia de quienes están convencidos de que ahora sí que lo harán mejor que la Nueva Mayoría. No llegarán preguntando dónde se encuentra su oficina y cuáles son las atribuciones de su cargo. Hoy llegarán directamente a sacar y reemplazar los “operadores políticos” por sus “profesionales apolíticos” formados ad-hoc sus universidades.

En una mirada de conjunto de los designados para el nuevo ministerio ha quedado claro que Piñera² – al igual que Piñera¹ – se ha reservado la conducción política para si mismo colocando en los puestos del llamado comité político solo a personas de su confianza – como son Andrés Chadwick, Cecilia Pérez y Alfredo Moreno. Pero en esta oportunidad les ha dado un espacio a los partidos políticos de su coalición en los ministerios sectoriales tales como Vivienda, Minería, Trabajo, de la Mujer y otros. Además, ha designado en importantes ministerios a personajes de la derecha independiente que responderán en primer lugar al futuro presidente antes que a un partido de la coalición.

Pero, lo más importante, y que no debe llamar a sorprenderse, es que el conjunto de las personas que designó Piñera² dejan en claro que el próximo presidente ha leído la difícil realidad que enfrentará en los próximos cuatro años. Será minoría en el Parlamento y tendrá los movimientos sociales en las calles, impulsando y defendiendo las reformas y los derechos ganados. La defensa de la educación como un derecho, la ampliación de la gratuidad y el



combate al lucro seguirán en la plataforma del movimiento estudiantil. El mejoramiento de las pensiones no saldrá de la agenda de prioridades mientras miles de chilenos cada año ven llegar la edad de jubilarse con miedo a caer en la pobreza.

A pesar de las promesas que efectuó el candidato Piñera después de la baja votación que obtuvo el 19-N, el presidente electo ha resuelto dar el primer golpe y volver al espíritu y alma del credo neoliberal. Decidió tomar la ventaja de la iniciativa, nombrando personajes que están más acordes con el candidato de primera vuelta que con las promesas del balotaje. Los designados han provocado escozor y son más una provocación que una invitación al diálogo. No de otra manera se puede comprender la designación de Gerardo Varela en Educación un abierto creyente en la educación como bien de consumo; Isabel Plá en el Ministerio de la Mujer, una ferviente enemiga del aborto en tras causales; o Roberto Ampuero en Relaciones Exteriores, un polemista de segunda clase, al nivel de Donald Trump, financiado por la Fundación para el Progreso de Nicolás Ibáñez.

Más fuerte que los esfuerzos por ser más social y menos empresarial, Piñera2 no puede evitar que su ADN se haga evidente en la conformación del futuro gabinete. La guinda de la torta, la contradicción más evidente, es la designación del presidente de la Confederación de la Producción y el Comercio (CPC), el máximo ente empresarial del país, a cargo de un potenciado ministerio de Desarrollo Social. Alfredo Moreno Charne, el próximo ministro, cuyo único pergamino social es haber presidido la fundación Teletón, se distingue más bien por haber estado relacionado con empresas como Falabella, Sodimac, Mall Plaza, Derco, Editorial Santiago, Banco Penta, ICARE, Ladeco, Radio Minería, Editorial Ercilla, El Mercurio, Fondos Mutuos Banchile, el Banco de Chile, la AFP Provida, Club de Polo, entre otras.



La tarea pendiente de los designados, incluido el próximo presidente, antes de asumir sus cargos es hacer el ejercicio de la transparencia de sus intereses económicos y separar la administración de sus fortunas personales de la gestión de los intereses del país. En el período presidencial anterior, Piñera1, ya tuvimos la mala experiencia de ver a un presidente con una pantalla de las cotizaciones de las bolsas en su escritorio de La Moneda y con sus inversiones personales a cargo de un “fideicomiso ciego” que era más bien tuerto.

Frente a las primeras críticas por las designaciones de Piñera2, sus voceros han gritado al cielo de que se los está prejuzgando. ¡No faltaba más! Junto con levantar personajes que piensan en el sentido contrario de las reformas en curso del gobierno Bachelet y que, incluso, no concuerdan con las promesas electorales del mismo Piñera2, le están pidiendo al país que les otorgue el beneficio de la duda y un período de gracia para su instalación e implementación de las primeras medidas.

No cabe período de gracia ni luna de miel, Piñera2 ha designado a los felinos a cargo de la carnicería, los guardianes del templo del mercado libre a cargo del desarrollo social, los filósofos del lucro con la enseñanza a cargo de la educación, los partidarios de la virginidad



antes del matrimonio en el ministerio de la mujer y los creyentes de la guerra fría en las relaciones exteriores.

III. LA MENTIRA ES REPUBLICANA. Por Alicia Gariazzo.



Hace algunas semanas la CNN comentaba en paralelo las elecciones presidenciales desarrolladas en Chile y Honduras centrando su atención en las diferencias entre ambos procesos. En Honduras este llegó a ser calificado de ilegítimo y la OEA exigió nuevas elecciones. En cuanto a Chile el noticiero alababa la transparencia y el orden con que se cumplieron todas las metas fijadas para el día.

La situación de Honduras no es sorprendente, ya que ese pobre país ha perdido credibilidad por todo el sufrimiento que ha soportado. Descontando las acciones de Estados Unidos realizadas históricamente en Centroamérica, aún en los 80, tropas yanquis lo ocupaban para invadir Nicaragua, dejando a su población fronteriza con prostitución, SIDA, drogadicción, bandas de niños asesinos y todas las aberraciones que crean los *marines* en el mundo cuando deciden “defender la libertad”.

En Chile, en el marco de su “espíritu republicano”, los candidatos se abrazaron, la Presidenta tomó desayuno con el presidente recién electo, pese a que, unos días antes, el candidato de la derecha había hecho graves acusaciones al Gobierno y al SERVEL. Entre ellas de publicidad basada en actividades gubernamentales, de votos marcados, idea inexplicable y absurda como mecanismo de fraude, de que Guillier seguiría el ejemplo de Maduro y que en su mandato se produciría el mismo desabastecimiento que hubo durante la Unidad Popular. Piñera y sus publicistas hicieron suyo el slogan de Goebbels: “Mentir, mentir, que algo queda”, pero que Piñera, con su vasta cultura universal, adjudicó a Lenin.



Tampoco Chile ha sido invadido por tropas yanquis como Honduras. A nosotros nos atacan más glamorosamente. Nuestro Palacio de Gobierno, donde se encontraba el cuerpo del Presidente de la República elegido constitucionalmente, fue bombardeado por los EEUU con Hawker Hunters. Ello fue considerado legítimo, porque en Chile había desabastecimiento, el que duró exactamente hasta el 12 de septiembre de 1973.

Felizmente, no nos han bombardeado de nuevo, porque nos hemos portado bien. La Concertación, luego que terminó con las lacras más evidentes de la dictadura, se dedicó a profundizar punto por punto, el proceso iniciado por esta. El Presidente Lagos, el mismo que ahora ofrece su colaboración republicana a Piñera, y que antes se hubiera hecho famoso apuntando con el dedo a Pinochet, privatizó Correos, el Banco del Estado, el agua, los puertos y las carreteras, usando, en estos últimos, el mecanismo de las concesiones, es decir privatizaciones renovables.

El “perdonazo” a Johnson’s, donde esta empresa dejó de pagar un monto inimaginable de impuestos al Fisco, provino de reglamentos internos de la Oficina de Grandes Contribuyentes del Servicio de Impuestos Internos decretados por Lagos y luego Bachelet. La filosofía que



inspira estos Decretos internos es que la Oficina debe perdonar el pago de impuestos a las grandes empresas cuando tienen una deuda muy grande “para que estas no quiebren y eliminen fuentes de trabajo”.

Con este apoyo a las grandes empresas y a sus representantes, la Concertación y la Nueva Mayoría lograron que Chile se destacara por su empresariado, que posee inversiones en toda América Latina y que sistemáticamente ha aumentado sus fortunas al punto que constituyen un verdadero ejemplo entre los multimillonarios más ricos del mundo en los records que lleva anualmente la Revista Forbes. En los primeros años de democracia había unas siete familias en dichos records. En 2018 las familias ya son más de 10 y el patrimonio de las anteriores ha aumentado.

El Grupo Luksic representado por la viuda Iris Fontbona ocupa el lugar 84 del mundo habiendo aumentado su fortuna en 2017 en US\$2.600 millones en relación a 2016.

Horst Paulmann está en el lugar 348 de los más ricos aumentando su fortuna en US\$1.000 millones en 2017. Esta le permite mantener una torre gigantesca desocupada en el Mall Costanera Center y contratar a la Doctora Polo para hacer publicidad en el Cable a su supermercado Santa Isabel. Los Solari, que han bajado su lugar en la lista, aún así contratan a Chayenne para la publicidad de Falabella. Los negocios de ambas familias se esparcen por toda América Latina.

Ponce Lerou, el yernísimo, tiene el lugar 630 habiendo aumentado su patrimonio en US\$1.700 millones en 2017.

Siguen a estos multimillonarios el Grupo Matte, el Presidente Piñera, Saieh, Yarur y Anacleto Angelini. Entran dos grupos nuevos en 2017: Jean Salate y Patricia Angelini.

CHILENOS FORBES 2006-2017, EN MILES DE MILLONES DE DÓLARES												
GRUPO	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
Luksic	13.700	10.100	13.500	15.500	17.400	17.800	19.200	11.000	6.000	10.000	---	---
Matte	8.400	6.900	8.400	7.500	11.100	10.200	10.400	8.100	5.900	7.900	5.600	4.100
Cencosud	4.700	3.700	4.400	4.700	9.700	9.300	10.500	5.000	---	---	---	---
Ponce-sqm	3.100	1.400	2.100	2.300	---	---	---	---	---	---	---	---
Angelini	3.000	1.200	2.900	2.950	2.200	1.200	---	---	---	1.000	6.000	3.700
Piñera	2.700	2.500	2.500	2.400	2.500	2.400	2.400	2.200	1.000	1.300	1.200	---
Saieh	2.500	2.200	2.500	1.900	3.000	---	---	---	---	---	---	---
Yarur-bci	1.900	1.000	1.200	1.400	1.850	---	---	---	---	---	---	---
J.Salata	1.480	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Falabella	---	---	2.400	2.600	13.600	---	---	---	---	---	---	---

Fuente: Datos anuales del ranking de la Revista Forbes de Estados Unidos

En verdad, pocos países del tamaño de Chile, aun cuando todavía no podemos saber si somos 17 o 18 millones de habitantes, han cumplido un record igual. Tener ahora un Presidente de la República entre los records de Forbes es un inmenso logro, considerando que no heredó su fortuna al provenir de una familia de funcionarios del Estado.

Así, Chile aparece casi elegante frente a Honduras, por ser tan republicano, aunque su estilo de hacer política se caracteriza por su violencia solapada, las medidas de política pública que se toman a espaldas de las mayorías y la aplicación de un modelo cruel y expoliador, caracterizado en lo político por su presidencialismo, su exacerbado centralismo y su total



irrespeto a la verdad y a la rendición de cuentas de los que se han perpetuado en el poder en los últimos treinta años. Cuando no conviene comentar algo, se borra de las noticias que en un comienzo lo filtraron, los canales pasan rápidamente a la reiteración de las estupideces de la farándula y a todos se nos olvida todo.

Estos días de la visita del Papa son bastante representativos. El Papa, muy bien asesorado sobre la cultura chilensis, actuó a la manera republicana, tuvo una actuación impecable y difícil apareciendo como defensor de los jóvenes abusados, pero al mismo tiempo defendiendo a los pedófilos.

Mientras tanto la CORFO beneficiaba al yernísimo regalándole el litio. Los trabajadores del Estado, principalmente los que tienen algún cargo, deben cumplir con la transparencia publicando sus ingresos previos y su patrimonio. Deben licitar hasta la más mínima compra para que no se vaya a suponer algún favoritismo. En este caso, la CORFO ni siquiera tuvo el pudor de disimular y sin licitación entrega a Soquimich, empresa cuestionada, una riqueza chilena fundamental para el futuro, ya que dentro de poco predominarán en el parque automotriz los autos eléctricos que serán alimentados por baterías. Todos sabemos que es fundamental el litio en la estructura de las baterías. Para qué vamos a comentar acá que es injustificable asignar una propiedad de todos los chilenos a una empresa que ha tratado de corromper con sus dádivas a la mayor parte de la clase política.

Es cierto que el Estado, según la Constitución que nos dejó Jaime Guzmán, (esa que no permitiría que nada cambiara, aún cuando ganaran los que lucharon contra la dictadura) no puede administrar empresas, pero CODELCO, existente solo gracias al capricho del Almirante Merino, lo podría haber hecho.



Felizmente, la crisis en que vivimos en el mundo y en Chile, obliga a que algunas cosas cambien aunque sigamos siendo republicanos. La crisis de la TV y la industria fílmica americana obliga a que los Canales rellenen su parrilla y, sin querer, toquen temas que luego serán prohibidos. Por ejemplo, en estos días, están saliendo a la luz todos los casos de pedofilia acallados, como los del Instituto Alonso de Ercilla de los Hermanos Maristas que ayer detalló el Canal 13 en un reportaje espeluznante. Jóvenes celebraron el primer Aniversario del Frente Amplio donde se comentó lo de la adjudicación del litio que antes, como ocurrió con otros actos similares, habría pasado desapercibido por la venida del Papa.

Pese al panorama gris y sin esperanzas en que nos debatimos, poco a poco está comenzando a aclarar y comienza a cambiar el encierro en el que nos metieron el 11 de septiembre de 1973.

IV. FRENTE AMPLIO CELEBRA SU 1° ANIVERSARIO CRUZADO POR DEBATES INTERNOS. Por Antonio Paez, Secretario Sindicato Starbucks.



Durante el día de ayer desarrollaron un cónclave entre los principales dirigentes y cargos electos para definir la política para el 2018 entre otros temas.



Un año cumple el conglomerado que logró dar la sorpresa en las últimas elecciones. El Frente Amplio que logró elegir 20 diputados, 1 senador y 20 CORES comienza durante este fin de semana a desarrollar varios debates que ya están realizando los partidos que constituyen el espacio.

En un evento cerrado, el día sábado los principales referentes, incluyendo a Beatriz Sánchez, y los dirigentes que fueron electos en la última elección debatieron la proyección que tendrá el conglomerado para el 2018, además realizarán una propuesta de funcionamiento interno y poner en sintonía la relación entre la mesa nacional y el conjunto del FA. Otro tema por revisar fue la posibilidad de realizar durante este año un congreso del conjunto del Frente Amplio donde analizar, más allá de las orgánicas en particular, los desafíos y posibles conflictos que se puedan abrir en el próximo gobierno.

Durante esta jornada se expondrán a un grupo más amplio y de las 14 organizaciones que constituyen el FA los resultados de la jornada anterior.

Fuego cruzado dentro del Frente Amplio.

Pero estos debates se encuentran cruzado por fuertes debates internos. Como dábamos cuenta **aquí** tanto el Movimiento Autonomista, Izquierda Libertaria, Izquierda Autónoma o Nueva Democracia durante estas últimas semanas han realizado diversas instancias de deliberación política donde el resultado ha sido la “voluntad de converger”, es decir, de avanzar a conformar una orgánica (partido) única, que logre contrapesar la excesiva hegemonía que hoy posee Revolución Democrática. Así lo manifestaban distintos dirigentes, aunque también poniendo límites. Por ejemplo, Gael Yeomans (Izquierda Libertaria) señalaba hace unos días que *“Nos parece bien que haya este tipo de pronunciamientos, sin embargo, la posibilidad de construir un partido político común necesita un acuerdo político profundo y no solamente la necesidad coyuntural de hacerle peso a RD”* o Constanza Schönhaut (Movimiento Autonomista) explicaba que *“lo importante aquí es la capacidad de construir una fuerza política capaz de hablarles a las mayorías sociales. Ahí está nuestro centro, no es determinar nuevas siglas o articulación de siglas, sino que articular un proyecto político”* como lo constata El Desconcierto.

Pero fue en Nueva Democracia donde el debate cobró mayor relevancia, esto debido a que un sector organizado del Frente Estudiantil levantó la tesis de que era necesario avanzar a confluir con Revolución Democrática, la organización con mayor peso político dentro del FA, para intentar irradiar un proyecto político más definido hacia el conjunto del conglomerado. En esta línea Mario Tapia declaraba *“en función de los resultados electorales y del nuevo rol de oposición del Frente Amplio, apostamos por robustecer el partido que hoy lo está liderando RD”*. Esta decisión no pasó desapercibido y trajo consigo distintas recriminaciones entre la militancia de Nueva Democracia y la Unión Nacional Estudiantil. Esto llevó a que durante un encuentro realizado en enero el sector que propuso migrar hacia RD fuera expulsado debido a que el sector que se mantuvo en la UNE los dejara de considerar militantes. Ante esta discrepancia, dirigentes de RD saludaron la decisión de los ahora ex militantes de ND-UNE de sumarse a sus filas.

¿Cuál es el debate de fondo que esconde estas discrepancias?





En una nota publicada en El Desconcierto dos dirigentes de RD, Marta Cinto y Mario Tapia, entregan algunas luces de qué están debatiendo internamente. En la nota titulada “Construir Frente Amplio de mayorías y para el cambio” explican que luego de la reforma al binominal y las elecciones, se expresa en Chile una nueva correlación de fuerzas entre los diversos partidos que constituyen el espectro nacional, cuestión que se refuerza por un nuevo sistema que permite la legalización-emergencia de nuevas organizaciones que entran a disputar espacios políticos a los partidos tradicionales. Pero de conjunto dan cuenta de que la posibilidad de emerger del FA se ve favorecida por *“la reestructuración del sistema de partidos, cuya anatomía depende, entre muchas cosas, de generar una nueva relación entre movimientos sociales e institucionalidad; Estado, autonomía y cambio social.”* Esto debido a que el antiguo sistema y las correlaciones de fuerza dentro de la institucionalidad, imposibilitaban a los “movimientos sociales” influir de forma decisiva en la formulación de leyes o resolución de demandas, generando frustración en los sectores que se movilizaron durante la década del 90 y los primeros años del siglo XXI.

A pesar de que los columnistas dan cuenta de que durante los 90 diversas organizaciones y fuerzas sociales se movilizaron tras sentidas demandas y que estas no lograron influir debido a que la relación entre movimiento y partidos quedó sellada bajo un sistema que buscó desactivar los conflictos o postergarlos para el futuro. Como explican *“los sectores movilizados muchas veces quedamos marginados por una institucionalidad diseñada para desactivar el conflicto a través del consenso de las élites y la coerción de la lucha de masas, o bien delegamos nuestra iniciativa a la vieja política comprometida con intereses empresariales.”*, es decir toda la actividad contra el sistema, pasó a depender de los espacios que los partidos empresariales estaban dispuestos a dar. De esta manera evitan analizar la responsabilidad tanto de los partidos que jugaron un rol nefasto en la posibilidad de abrir brechas en la institucionalidad política (partidos tradicionales) como de las organizaciones que se presumían por fuera de dicha institucionalidad, pero se acomodaron a los espacios de lo posible.

Esto último es clave para la respuesta que dan al problema que identifican. Según explica la nota, la solución a esta tensión sería *“impulsar la lucha social y política contra la derecha y la subsidiariedad (...) para ello el FA debe conducir dicha oposición junto a sectores progresistas, siempre y cuando el carácter de esa oposición sea antineoliberal. Podemos incluso abrirnos a acercamientos tácticos en el parlamento, aprovechar la nebulosa de la DC y evitar que ésta le dé mayoría a la derecha para gobernar”*. Pero en esta conclusión está completamente ausente el hecho de que durante los últimos 25 años organizaciones del mismo FA jugaron un rol nefasto al momento de abrir brechas en la institucionalidad política en grandes procesos como el 2011 o en su acomodamiento a la burocracia sindical que mantiene atado al movimiento obrero.

Este elemento no es menor debido a que la conclusión de un nuevo “pacto” entre los “movimientos sociales” y el Frente Amplio debe darse a través de la representación institucional, única vía “realista” o “no testimonial” para generar cambios.

Además, refuerzan esto último bajo el precepto de que la “nueva política” aun en disputa, ya abandonó su anclaje histórico y *“las identidades de la mayor parte de la población son difusas, y no se centran en el anclaje izquierda/derecha, o dictadura/democracia instalado por la transición”*. Por lo tanto, discutir si es necesario un proyecto de izquierda o derecha, democrático o autoritario, con anclaje de clase o ciudadano son cuestiones del siglo XX.



Ahora la política se trata de responder a los problemas de la gente, como decía Joaquín Lavín el 99.

Por eso y respondiendo al debate que se dio dentro de diversas organizaciones del FA, explican que *“El objetivo político del nuevo ciclo no es la configuración de polos de izquierda dentro del FA, cuyo efecto sea la pelea pequeña, tensiones innecesarias y deslegitimación permanente; o las diferenciaciones con la NM”* y luego prosiguen *“No somos representantes exclusivos de los pobres de la encuesta CASEN, sino que aspiramos a organizar, movilizar y representar a quienes votan a Piñera y Guillier, sectores medios y profesionales, emprendedores y portadores del mérito, queremos interpretar los anhelos y pulsiones del Chile neoliberal, pero para superarlo.”*



En el fondo el debate es cómo salir del neoliberalismo y el rol que cumplen las organizaciones sociales y políticas en ese proceso. Para un sector del FA este debe hacerse desde la institucionalidad y a través de alianzas tácticas con los que administraron el modelo durante las últimas 2 décadas. Dichos acuerdos permitirían desmontar el carácter subsidiario del Estado neoliberal, ampliar la democracia y disputar el sentido común instalado por el actual sistema económico. Es decir, con acuerdos tácticos con la Concertación y el PC (que son quienes han defendido y administrado el modelo) se puede salir pacíficamente del neoliberalismo.

Otro sector, que aún está deliberando, prefiere profundizar el proyecto político del FA y, como señaló Boric hace unos días, renovar la izquierda y buscar nuevamente el camino que permitiría construir el bloque histórico que impulsará los cambios.

Pero de conjunto ambos sectores mantienen su apuesta política desde las alturas, más allá de la retórica “ciudadana” o participativa de sus organizaciones, lo que está en debate son las correlaciones de fuerzas sociales que están en disputa.

El neoliberalismo no es solo la arremetida de la derecha más conservadora en el plano de la economía y la sociedad, sino que es el reflejo de un modelo de acumulación capitalista que excluye los sectores explotados y oprimidos de la deliberación sobre sus vidas y los remite exclusivamente al espacio del consumo.

Hoy las organizaciones que conforman el FA, en todas sus variantes, lo que han construido son proyectos políticos acomodados a las hipótesis estratégicas que dejó el neoliberalismo como posibles, excluyendo la posibilidad de cambios radicales en los sistemas sociales y solo cambios a la matriz de consumo o los regímenes de acumulación de capital.



Y esta opción estratégica queda claro al ver el rol protagónico que juegan los denominados “movimientos sociales” donde los roles que juegan cada sector se diluyen en una masa en la que participan trabajadores, estudiantes, mujeres, jóvenes, jubilados, profesionales o precarizados, sin tener en consideración las contradicciones que surgen entre estos mismos sectores.

De esta manera se invisibiliza o diluye el rol central que juega la clase trabajadora tanto en las correlaciones de fuerza como en la posibilidad de terminar con el actual sistema de acumulación de capital.

Finalmente, el camino que adopte el FA tendrá repercusiones en los sectores que hoy lo miran con simpatía. De constituirse una alianza táctica con la antigua Concertación o el PC los rasgos de subordinación al proyecto neoliberal 2.0 podrían verse acrecentado debido a los “compromisos políticos” y eso generaría mayores frustraciones y desilusiones entre sus votantes. De igual forma, será clave la discusión sobre cómo ser oposición a Piñera (la Alcaldía de Valparaíso podría configurarse como un ejemplo) y si seguirá el camino de la colaboración crítica o impulsará una agenda propia. Hasta ahora la experiencia internacional no ha sido favorable a para grupos similares al Frente Amplio, tanto en Grecia (Syriza) como España (Podemos) el acomodo al régimen político fue más rápido de lo pensado.

Fuente: http://www.laizquierdadiario.cl/Frente-amplio-celebra-su-primer-aniversario-cruzado-con-debates-en-el-seno-de-las-organizaciones?id_rubrique=1201 21/1/2018

V. **ADIOS, COMANDANTE GALAZ.** Por Raúl Vergara Meneses, Capitán FACH (R).



Mis palabras expresan los sentimientos de todos los compañeros del Comandante Galaz que compartimos con él las vicisitudes del 73.

Una tarde de abril de 1978, el Comandante Galaz y yo emprendíamos juntos el vuelo al exilio, dejando atrás nuestro quinto año de cárcel.

Éramos los últimos aviadores en abandonar la prisión, condenados en el proceso de la Fuerza Aérea en contra de los oficiales y suboficiales constitucionalistas.

El Comandante Galaz, Ernesto, se constituyó en un pilar de aliento en las horas de desesperanza que abatían nuestras celdas; en un líder cuando se trataba de defender nuestros precarios derechos de prisioneros, en un erudito cuando nuestras mentes buscaban explicaciones y salidas.

Animaba las horas de “desencierro” con juvenil entusiasmo deportivo, ¡no exento de vehemencia! como era su carácter; y animaba las tertulias de las horas de encierro con su mente ágil y aguda.

Prisionero de la primera hora, la dura represión de que fue objeto no doblegó su espíritu de lucha, mismo que lo acompañó al exilio, que lo animó de regreso a la Patria y que se constituyó en su motivo de vida, espíritu que solo amainó cuando la enfermedad atenuó sus ímpetus.

Su voz justiciera y sus fundadas denuncias de las injusticias sufridas por él y los suyos nunca fue acallada. No hubo para él obstáculos que fueran insuperables ni metas a las que no se pudiera aspirar, por lejanas que éstas parecieran. Fue así como, cerradas las instancias nacionales a sus legítimos requerimientos de justicia y reparación, su voz firme y serena fue



escuchada con atención en la Corte Interamericana de Derechos Humanos. La claridad de sus planteamientos y lo irrefutable de sus argumentos lograron –junto a la solidez jurídica de sus abogados- obtener lo que su país le había negado: justicia y reparación.



Quedan todavía algunas batallas inconclusas, pero lo alcanzado por el Comandante Galaz en su incansable cruzada es un hito en la historia jurídica de Chile, de sus tribunales, del Congreso y de la propia Fuerza Aérea.

No solo coincidimos con Ernesto en nuestro vuelo hacia la libertad ese ya lejano día de abril. Hubo otro acontecimiento que nos hermanó: fue la condena a muerte dictada por el Consejo de Guerra de la Fuerza Aérea para juzgar los actos de traición de los que se nos acusaba. ¡Pocas situaciones pueden poner a prueba al espíritu humano como la inminencia del propio fin! (Porque en aquella época las condenas de tribunales militares no eran un juego, se dictaban para cumplirse y ese era nuestro caso)

Fuimos cuatro los sentenciados a la pena máxima: a nosotros se agregaban el Sargento Belarmino Constanzo y don Carlos Lazo. (Con la partida de Ernesto me constituyo en el último sobreviviente de ese fatídico cuarteto)

Estuvimos diez días “en capilla”, aislados en el patio Siberia de la Penitenciaría, visitados esporádicamente por un capellán de Prisiones, mientras en un patio interior el pelotón de fusilamiento –formado por gendarmes de distintos presidios- practicaba su macabro rito.

Puedo dar fe de la entereza de mis compañeros, sobresaliendo el carácter enérgico de Ernesto, siempre animando y compartiendo iniciativas que nos pudieran salvar de nuestro fatal destino. A algunos nos animaba la Fe, a Ernesto su sólida convicción humanista.

Finalmente la contundente y efectiva acción de las Iglesias y la solidaridad internacional consiguieron que nuestras sentencias a muerte fueran cambiadas por 30 años de presidio militar.

Traigo a colación estos recuerdos no para agitar sentimientos negativos –creo seriamente en la reconciliación como eficaz camino a la paz- sino para destacar las vivencias extremas de un hombre cuyo temple de militar y de demócrata le permitieron enfrentar durísimas pruebas sin quebrar su voluntad ni espíritu.

Hoy estamos despidiendo a un soldado que dedicó su vida al servicio de su Patria; a un Hombre que sacrificó honores y privilegios por honrar sus principios sociales y republicanos; un luchador que no cejó en la búsqueda de justicia y reparación; un esposo abnegado y un padre que lega un ejemplo de grandeza y humanidad a sus hijos; y un aviador cuya estatura moral nos enorgullece.

Comandante de Grupo Ernesto Galaz Guzmán, tras las huellas del General Bachelet, del Comandante Castillo, del Sargento Constanzo y de nuestros compañeros aviadores que te precedieron en el Vuelo Final

DESCANSA EN PAZ.



PRIMERA PIEDRA ECONOMIA.

VI. UNA ECONOMÍA PARA EL 99%. Por OXFAM.¹



Es hora de construir una economía más humana y justa al servicio de las personas.

Los nuevos datos de Oxfam son demoledores. Tan sólo 8 personas (8 hombres en realidad) poseen ya la misma riqueza que 3.600 millones de personas, la mitad más pobre de la

humanidad. La súper concentración de riqueza sigue imparables. El crecimiento económico tan sólo está beneficiando a los que más tienen. El resto, la gran mayoría de ciudadanos de todo el mundo y especialmente los sectores más pobres, se están quedando al margen de la reactivación de la economía. El modelo económico y los principios que rigen su funcionamiento nos han llevado a esta situación que se ha vuelto extrema, insostenible e injusta. Es hora de plantear una alternativa. Necesitamos Gobiernos que apuesten por una visión de futuro y respondan ante su ciudadanía primero, grandes empresas que antepongan los intereses de trabajadores y productores, un crecimiento dentro de los límites del planeta, el respeto de los derechos de las mujeres, y que el sistema fiscal sea justo y progresivo. Es posible avanzar hacia una economía más humana.

UNA ECONOMÍA PARA EL 99%

Han pasado cuatro años desde que el Foro Económico Mundial alertase de la grave amenaza que supone el incremento de la desigualdad económica para la estabilidad social, y tres desde que el Banco Mundial decidiese combinar su objetivo de acabar con la pobreza extrema con la necesidad de promover una prosperidad compartida. Desde entonces, y a pesar de que los líderes mundiales se hayan comprometido con el objetivo de reducir la desigualdad, la brecha entre los más ricos y el resto de la población se ha ampliado. Es una situación insostenible. Tal y como afirmó el Presidente Barack Obama en su último discurso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre de 2016, “Un mundo en el que el 1% de la humanidad controla tanta riqueza como el 99% más pobre nunca será estable”.

Sin embargo, el mundo sigue inmerso en una crisis mundial de desigualdad:

- Desde 2015, el 1% más rico de la población mundial posee más riqueza que el resto del planeta.
- Actualmente, ocho personas (ocho hombres en realidad) poseen la misma riqueza que 3.600 millones de personas (la mitad de la humanidad).
- Durante los próximos 20 años, 500 personas legarán 2,1 billones de dólares a sus herederos, una suma que supera el PIB de la India, un país con una población de 1.300 millones de personas. Los ingresos del 10% más pobre de la población mundial han aumentado menos de 3 dólares al año entre 1988 y 2011, mientras que los del 1% más rico se han incrementado 182 veces más.
- El director general de cualquier empresa incluida en el índice bursátil FTSE 100 gana en un año lo mismo que 10.000 trabajadores de las fábricas textiles de Bangladesh.

¹ El texto íntegro con sus Notas se encuentra en <https://www.oxfam.org/es/informes/una-economia-para-el-99>



- Un nuevo estudio del economista Thomas Piketty revela que en Estados Unidos los ingresos del 50% más pobre de la población se han congelado en los últimos 30 años, mientras que los del 1% más rico han aumentado un 300% en el mismo periodo.
- En Vietnam, el hombre más rico del país gana en un día más que la persona más pobre en diez años.

Si sigue esta tendencia, el incremento de la desigualdad económica amenaza con fracturar nuestras sociedades: incrementa la delincuencia y la inseguridad, socava la lucha contra la pobreza y hace que cada vez más personas vivan con más miedo y menos esperanza.

El Brexit, el éxito de la campaña presidencial de Donald Trump, así como el preocupante incremento del racismo y la desafección generalizada que genera la política convencional provocan que cada vez más ciudadanos de los países ricos den muestras de que no están dispuestos a seguir aguantando la situación actual. ¿Por qué tendrían que hacerlo si la experiencia indica que las consecuencias de estas políticas son el estancamiento de los salarios, la inseguridad laboral y el incremento de la brecha entre ricos y pobres? El reto está ahora en plantear un modelo positivo frente a aparentes soluciones que generan en realidad más división.

En los países pobres, el panorama es igualmente complejo y no menos preocupante. Cientos de millones de personas han salido de la pobreza en las últimas décadas, un logro del cual el mundo debería sentirse orgulloso. No obstante, una de cada nueve personas sigue pasando hambre. Si el crecimiento económico entre 1990 y 2010 hubiese beneficiado a los más vulnerables, en la actualidad habría 700 millones de personas menos, en su mayoría mujeres, en situación de pobreza. Los estudios



revelan que, actualmente, los recursos existentes permitirían eliminar tres cuartas partes de la pobreza extrema si se incrementase la recaudación fiscal y se recortase el gasto militar y otros gastos igualmente regresivos. El Banco Mundial ha dejado claro que, si no se redoblan los esfuerzos para hacer frente a la desigualdad, los líderes mundiales no cumplirán su objetivo de acabar con la pobreza extrema en 2030.

No tiene por qué ser así. Las respuestas que parecen más efectivas para hacer frente a la desigualdad no tienen por qué provocar mayores divisiones. El informe *Una economía para el 99%* analiza cómo las prácticas de grandes empresas y los más ricos están acentuando la actual crisis de desigualdad extrema. Pero también plantea qué se puede hacer para revertir esta situación. Asimismo, hace una valoración de las falsas premisas que nos han llevado por esta vía, y muestra cómo podemos construir un mundo más justo basado en una economía más humana. Uno en el que las personas, y no los beneficios, se encuentran en el centro y donde se da prioridad a los más vulnerables.

LAS CAUSAS DE LA DESIGUALDAD

Es innegable que el modelo de economía globalizada ha beneficiado principalmente a las personas más ricas. Varias investigaciones de Oxfam revelan que, en los últimos 25 años, el



1% más rico de la población ha percibido más ingresos que el 50% más pobre de la población en su conjunto. Lejos de transmitirse espontáneamente hacia abajo (en la llamada “economía de goteo o de derrame”), los ingresos y la riqueza se vuelcan hacia las capas más altas de la sociedad, y lo hacen a un ritmo alarmante. ¿Cuál es la causa? Las grandes empresas y el poder de los más ricos desempeñan un papel esencial.

Las grandes empresas, al servicio de los más ricos

A las grandes empresas les fue bien en 2015 y 2016, con resultados muy positivos para la gran mayoría de ellas. En 2015, las diez mayores empresas del mundo obtuvieron una facturación superior a los ingresos públicos de 180 países juntos. Las grandes empresas son un elemento vital de la economía de mercado, y cuando operan en beneficio del conjunto de la población, constituyen un factor esencial para construir sociedades prósperas y justas. Sin embargo, cuando operan cada vez más al servicio de los ricos, las personas que más lo necesitan se ven privadas de los beneficios del crecimiento económico generado. Su modelo de maximización de beneficios conduce a una devaluación salarial sobre el trabajador medio, una presión sobre los pequeños productores, y a sofisticados esquemas corporativos para tributar menos de lo que les corresponde, eludiendo el pago de unos impuestos que beneficiarían al conjunto de la población, especialmente a los sectores más pobres.

Ahogando a los trabajadores y a los pequeños productores



Mientras los ingresos de la mayoría de los presidentes y altos ejecutivos de grandes corporaciones (con generosas retribuciones en acciones como complemento) se han disparado, el salario del trabajador o del productor medio apenas ha aumentado, y de hecho en algunos casos incluso se ha reducido. El director general de la

principal empresa tecnológica de la India gana 416 veces más que un trabajador medio de su misma empresa. En la década de los ochenta, los productores de cacao recibían el 18% del valor de una tableta de chocolate, frente al 6% que obtienen actualmente. Se dan incluso casos extremos del trabajo forzado o en condiciones de esclavitud para mantener los costes empresariales bajos. La Organización Mundial del Trabajo calcula que 21 millones de personas son víctima de trabajo forzoso, lo que genera unos beneficios que ascienden a aproximadamente 150.000 millones de dólares anuales. Las mayores empresas textiles del mundo han estado vinculadas a las fábricas de hilado de algodón de la India, que suelen recurrir al trabajo forzado de niñas. La mayoría de los trabajadores peor remunerados son mujeres y niñas, quienes además trabajan en las condiciones más precarias. Las grandes empresas, implacables, están reduciendo al mínimo los costes de la mano de obra en todo el mundo, impidiendo que los trabajadores y productores de sus cadenas de suministro se beneficien del crecimiento económico, lo cual incrementa la desigualdad y ahoga la demanda.



Evasión y elusión fiscal

Las grandes empresas también han optado por un modelo de maximización de sus beneficios a costa de tributar lo menos posible, utilizando paraísos fiscales, sacando provecho de tipos impositivos cada vez más bajos o logrando que los países compitan agresivamente entre sí para ofrecerles privilegios fiscales. La rebaja en los tipos nominales del impuesto de sociedades se está convirtiendo también en una tendencia generalizada, lo cual, unido a las técnicas de evasión y elusión fiscal tan extendidas, hace que muchas grandes empresas reduzcan su contribución fiscal a mínimos. Se estima, por ejemplo, que en 2014, Apple tributó por sus beneficios en Europa a un tipo efectivo del 0,005%. Los países en desarrollo pierden cada año al menos 100.000 millones de dólares como consecuencia de la evasión y elusión fiscal de grandes empresas a través de paraísos fiscales y dejan de ingresar miles de millones de dólares por ofrecer exenciones y exoneraciones fiscales improductivas e ineficientes. Esta sangría de recursos afecta sobre todo a los más pobres, que dependen en mayor medida de los servicios públicos en los que podrían invertirse todos estos recursos fugados. Kenia pierde 1.100 millones de dólares anuales en concepto de exenciones fiscales,



una cifra que prácticamente duplica su presupuesto de inversión en salud, en un país donde la probabilidad de que las madres mueran durante el parto es de uno entre cuarenta. ¿Qué provoca este comportamiento por parte de estas grandes corporaciones? Hay dos razones: en primer lugar, que se está priorizando la rentabilidad a corto plazo de los accionistas e inversores y, en segundo lugar, la creciente prevalencia del “capitalismo clientelar”.

Capitalismo cortoplacista: el dividendo manda

En muchos lugares del mundo, las grandes empresas se guían cada vez más por un único objetivo: maximizar la rentabilidad de los accionistas e inversores. Esto implica no sólo priorizar el cortoplacismo en los beneficios empresariales, sino también incrementar progresivamente la distribución de dividendos entre los accionistas. En 1970, en el Reino Unido el 10% de los beneficios empresariales se distribuían entre los accionistas, mientras que en la actualidad perciben el 70%. El porcentaje es menor en la India, pero está incrementándose rápidamente y en muchas empresas supera al menos el 50%. Esta tendencia ha recibido muchas críticas, entre otros de Larry Fink, director general de Blackrock (la mayor empresa de gestión de fondos del mundo) y de Andrew Haldane, el economista jefe del Banco de Inglaterra. Una mayor distribución de dividendos favorece principalmente a los grandes accionistas, normalmente grandes fortunas que suelen ser también grandes inversores. La rueda de la desigualdad sigue creciendo así. El porcentaje de acciones de empresas en manos de inversores institucionales, como los fondos de pensiones, sin embargo, es cada vez menor. Hace 30 años, los fondos de pensiones poseían el 30% de las acciones en el Reino Unido, mientras que en la actualidad son propietarios de tan sólo el 3%. Cada dólar



de beneficios que se entrega a los accionistas de las grandes empresas es un dólar que podría haberse dedicado a remunerar mejor a los productores o a los trabajadores, a pagar más impuestos, o a invertir en infraestructuras e innovación.

Capitalismo clientelar al servicio de las élites

Como ponía de manifiesto el informe de Oxfam *Una economía al servicio del 1%*, empresas de diversos sectores como el financiero, extractivo, de producción textil o farmacéutico, entre otros, utilizan su enorme poder para garantizar que tanto la legislación como la elaboración de políticas nacionales e internacionales se diseñan a su medida para proteger sus intereses y mejorar su rentabilidad. Por ejemplo, las empresas petrolíferas han conseguido suculentos privilegios fiscales en Nigeria.

Incluso el sector de la tecnología, que en otros tiempos solía gozar de mejor reputación, recibe cada vez más acusaciones de este tipo de prácticas clientelares. Alphabet, la empresa matriz de Google, se ha convertido en uno de los mayores lobistas de Washington, mientras que en Europa negocia recurrentemente cuestiones relativas a la legislación antimonopolio y a la política fiscal. El capitalismo clientelar beneficia a los dueños del capital y a quienes están al mando de estas grandes corporaciones, en detrimento del bien común y la reducción de la pobreza. Esto coloca en una situación muy desigual a las pymes que no pueden competir en las mismas condiciones frente a estos cárteles empresariales y al monopolio del poder que ejercen estas grandes empresas y los actores estrechamente ligados a los Gobiernos. Los grandes perdedores son los ciudadanos que terminan pagando más por los bienes y servicios. Carlos Slim, el tercer hombre más rico del mundo, controla aproximadamente el 70% del total de los servicios de telefonía móvil y el 65% de las líneas fijas de México. Esta falta de competencia supone un coste equivalente al 2% del PIB.



El papel de los súper ricos en la crisis de desigualdad

En todos los sentidos, vivimos, en la “era de los súper ricos”, una segunda “época dorada” del capitalismo en la que el brillo de la superficie enmascara los problemas sociales y la corrupción de fondo. El análisis que hace Oxfam sobre la concentración de riqueza extrema incluye a todas aquellas personas cuyo patrimonio neto es de al menos 1.000 millones de dólares. Los 1.810 milmillonarios (en dólares estadounidenses) de la lista Forbes de 2016, de los cuales el 89% son hombres, poseen en conjunto 6,5 billones de dólares, la misma riqueza que el 70% de la población más pobre de la humanidad. Aunque algunos de estos milmillonarios deben su fortuna fundamentalmente al trabajo duro y a su talento, el análisis de Oxfam revela que una tercera parte del patrimonio de los milmillonarios tiene su origen en la riqueza heredada, mientras que el 43% está vinculada a relaciones clientelares.

La fortuna, adquirida, heredada o acumulada, se multiplica en manos de los más ricos, que pueden permitirse pagar el mejor asesoramiento financiero y de inversión. Así es cómo la riqueza que acumula esta élite ha crecido en promedio un 11% al año desde 2009, una tasa de crecimiento muy superior a la que puede obtener un ahorrador medio. Ya sea a través de



fondos de inversión de riesgo o de almacenes llenos de obras de arte y coches de colección, el hermético sector de la gestión de grandes patrimonios ha logrado un efecto multiplicador para los ya súper ricos. La fortuna de Bill Gates ha aumentado en un 50%, ó 25.000 millones de dólares, desde que abandonara Microsoft en 2006, a pesar de sus encomiables esfuerzos por donar parte de ella. Si los milmillonarios mantienen este nivel de rentabilidad, dentro de 25 años ya tendremos el primer “billionario” en el mundo, alguien con una fortuna de al menos 1 billón de dólares (aproximadamente, el equivalente al PIB de España actualmente). En un entorno como este, los súper ricos tendrían que hacer verdaderos esfuerzos para no seguir acumulando más riqueza.

Las enormes fortunas que se sitúan en el extremo superior de la escala de distribución de los ingresos y la riqueza constituyen una prueba clara de la actual crisis de desigualdad, además de ser un obstáculo fundamental en la lucha para acabar con la pobreza extrema. Los súper ricos no son sólo receptores pasivos de la creciente concentración de la riqueza, sino que contribuyen activamente a perpetuarla.

Uno de los mecanismos que utilizan son sus inversiones. La mayor parte de las acciones (especialmente en *hedge funds* y capital riesgo) están en manos de los más poderosos de la sociedad, que por lo tanto son los grandes beneficiados del culto al accionariado que rige el modelo empresarial actual.

Elusión fiscal y captura de políticas

Una estrategia clave para la mayoría de los súper ricos es lograr tributar lo menos posible, fundamentalmente a través del entramado mundial de paraísos fiscales. Los papeles de Panamá y otras filtraciones que han salido a la luz recientemente han puesto de manifiesto que es una industria a gran escala. Los países compiten para



atraer a los súper ricos, poniendo en venta su soberanía. Los llamados “exiliados fiscales” tienen a su disposición una amplia variedad de destinos en todo el mundo. Una inversión de al menos dos millones de libras permite comprar el derecho a vivir, trabajar y adquirir propiedades en el Reino Unido, así como a beneficiarse de generosas rebajas fiscales. En Malta, uno de los principales paraísos fiscales, es posible adquirir la ciudadanía plena a cambio de 650.000 dólares. Gabriel Zucman ha calculado que hay 7,6 billones de dólares ocultos en centros offshore. El uso de los paraísos fiscales por parte de los súper ricos supone para África una pérdida en ingresos fiscales estimada de 14.000 millones de dólares al año. Esta cantidad sería suficiente para garantizar la atención sanitaria y salvar la vida de cuatro millones de niñas y niños al año, y permitiría contratar a suficientes profesores para escolarizar a todos los niños y niñas africanos. En los países ricos, los tipos impositivos sobre el patrimonio, la riqueza y las rentas más altas se han ido desplomando. Hace no tanto tiempo, en 1980, el tipo marginal más elevado del impuesto sobre la renta en Estados Unidos era del 70%; actualmente es del 40%. En las economías menos avanzadas, los tipos impositivos que gravan a los más ricos son aún menores: el tipo marginal más elevado del impuesto sobre la renta es, de media, del 30%, aunque la mayor parte de este tipo de impuestos ni siquiera llega a recaudarse.



La mayoría de los súper ricos también hace uso de su poder, influencia y contactos para “secuestrar” la elaboración de políticas y garantizar que la legislación les favorezca. En Brasil, los millonarios hacen lobby para conseguir una bajada de impuestos, y en Sao Paulo prefieren desplazarse en helicóptero, sobrevolando los atascos y las infraestructuras en mal estado que se extienden a sus pies. Algunos súper ricos también se aprovechan de su fortuna para “comprar” los resultados políticos que desean, tratando de influir en las elecciones y en las políticas públicas. Los hermanos Koch, dos de los hombres más ricos del mundo, han ejercido una considerable influencia en el

sector conservador de la política estadounidense, apoyando a muchos centros de estudio influyentes y al movimiento Tea Party, además de contribuir enormemente a desacreditar los argumentos en favor de la necesidad de tomar medidas contra el cambio climático. Este tipo de *lobby* político proactivo por parte de los súper ricos y sus representantes es causa directa del incremento de la desigualdad, ya que contribuye a reforzar un círculo vicioso que se retroalimenta, y en el que los grandes ganadores obtienen aún mayores rentabilidades y privilegios que a su vez les permiten obtener cada vez más beneficios.

LAS FALSAS PREMISAS SOBRE LAS QUE SE BASA LA ECONOMÍA AL SERVICIO DEL 1%

La economía actual está al servicio del 1% más rico de la población, y se basa en una serie de falsas premisas sobre las que se articulan la mayor parte de las políticas, actividades e inversiones de Gobiernos y grandes empresas y grandes fortunas, pero que dejan atrás a la gran mayoría de la sociedad y a los más vulnerables en particular. Algunas de estas premisas tienen que ver con la propia economía. Otras están más relacionadas con la visión económica predominante, definida por sus creadores como “neoliberalismo”, y que supone (equivocadamente) que la riqueza generada en el extremo superior de la escala de distribución se transmitirá espontáneamente, como por “goteo”, al resto de la población. Incluso el FMI ha identificado al neoliberalismo como una de las principales causas del incremento de la desigualdad. Si no se confrontan estas falsas premisas, será imposible revertir este modelo:

Falsa premisa N°1: El mercado nunca se equivoca, y hay que minimizar el papel de los Gobiernos. En realidad, el mercado no ha dado muestras de ser la mejor manera de organizar y valorar gran parte de nuestra vida en común, o de planificar nuestro futuro común. Ya hemos visto cómo la corrupción y el clientelismo distorsionan el funcionamiento de los mercados en detrimento del ciudadano medio, y cómo el excesivo crecimiento del sector financiero agrava la desigualdad. Se ha demostrado que la privatización de servicios públicos como la sanidad, la educación o el abastecimiento de agua corriente excluyen a los pobres, y especialmente a las mujeres.

Falsa premisa N°2: Las empresas tienen que maximizar sus beneficios y la rentabilidad de los accionistas a toda costa. Con este modelo, la maximización de los beneficios incrementa desproporcionadamente los ingresos solo de quienes ya tienen más, mientras que impone una presión innecesaria sobre trabajadores, agricultores, consumidores y proveedores, así como sobre las comunidades y el medio ambiente. Sin embargo, hay maneras mucho más constructivas de gestionar las grandes empresas de modo que contribuyan al bien común, y existen muchos ejemplos de cómo lograrlo.



Falsa premisa N°3: La riqueza individual extrema no es perjudicial sino síntoma de éxito, y la desigualdad no es relevante. Más bien al contrario, el surgimiento de una nueva “época dorada” caracterizada por la concentración de una inmensa riqueza en manos de muy pocas personas, en su mayoría hombres, es económicamente ineficiente y corrosiva desde el punto de vista político, además de socavar el progreso colectivo. Es necesario que la riqueza se distribuya de forma más equitativa.

Falsa premisa N°4: El crecimiento del PIB debe ser el principal objetivo de la elaboración de políticas. Sin embargo, como ya dijo Robert Kennedy en 1968: “El PIB mide todo salvo aquello por lo que merece la pena vivir”. El PIB no tiene en cuenta la desigualdad, lo cual quiere decir que un país como Zambia puede tener un elevado crecimiento del PIB y a la vez una creciente población pobre.

Falsa premisa N°5: Nuestro modelo económico es neutral desde el punto de vista del género. En la práctica, los recortes en los servicios públicos y el deterioro de la estabilidad en el empleo y de los derechos laborales perjudican en mayor medida a las mujeres. La mayoría de los trabajadores peor remunerados del mundo son mujeres, quienes además sufren una mayor precariedad laboral y asumen la mayor parte del trabajo de cuidados no remunerado (no incorporado en el PIB, a pesar de que sin esta economía del cuidado nuestras economías no podrían funcionar).

Falsa premisa N°6: Los recursos de nuestro planeta son ilimitados. Esto no es sólo una premisa falsa, sino una idea que podría acarrear consecuencias catastróficas para nuestro planeta. Nuestro modelo económico se basa en la explotación del medio ambiente, ignorando los límites sostenibles de nuestro planeta. Este modelo económico es una de las principales causas de que el cambio climático esté fuera de control.

Debemos enterrar profundamente estas seis premisas, y debemos hacerlo rápido. Se han quedado obsoletas, son retrógradas y no han servido para alcanzar la estabilidad ni una prosperidad compartida, sino que, por el contrario, nos están arrastrando al abismo. Necesitamos urgentemente una alternativa al modelo económico, es hora de construir una economía humana.

UNA ECONOMÍA HUMANA, AL SERVICIO DEL 99%

Necesitamos construir juntos un nuevo consenso y dar la vuelta a esta situación para diseñar un modelo económico cuyo principal propósito sea estar al servicio del 99% de la población, no de los intereses del 1% más rico. Quienes primero deberían beneficiarse de esta nueva economía son las personas en situación de pobreza, independientemente de si viven en Uganda o en Estados Unidos. La humanidad tiene un talento increíble, una enorme riqueza y una imaginación infinita. Debemos emplear estos recursos para trabajar en la construcción de una economía más humana que beneficie al conjunto de la ciudadanía, y no sólo a unos pocos privilegiados.

Una economía humana daría lugar a sociedades mejores y más justas. Garantizaría empleos estables en los que se pagarían salarios dignos. Nadie viviría con miedo a caer enfermo por no poder asumir el





coste. Todos los niños y niñas tendrían la oportunidad de desarrollar su potencial. Nuestra economía florecería dentro de los límites de nuestro planeta, y permitiría que las generaciones futuras recibieran un mundo mejor y más sostenible.

Los mercados son un motor esencial del crecimiento y la prosperidad, pero no podemos seguir aceptando la falacia de que es el motor quien dirige el coche o quien decide en qué dirección se debe avanzar. Los mercados deben gestionarse con prudencia en aras del bien común, de manera que los beneficios del crecimiento se distribuyan de forma equitativa, garantizando además tanto una respuesta adecuada ante el cambio climático como la prestación de servicios sanitarios y educativos a la mayoría de la población (en especial, aunque no exclusivamente, en los países más pobres).

Una economía humana debería contar con una serie de elementos básicos cuyo objetivo sea abordar los problemas que han contribuido a generar la actual crisis de desigualdad. Este informe es tan solo un primer paso a la hora de esbozar estos problemas fundamentales, aunque sienta las bases sobre las que se empezará a construir una economía humana en la que:

1. Los Gobiernos trabajarán a favor del 99% de la población. Un Gobierno que rinde cuentas ante la ciudadanía y antepone sus necesidades es el arma más importante para luchar contra la desigualdad extrema y la clave de una economía humana. Los Gobiernos deben escuchar al conjunto de la ciudadanía, no sólo a una minoría más poderosa y a sus lobistas. Es necesario revitalizar el espacio que ocupa la sociedad civil, especialmente para que se hagan oír las voces de las mujeres y de los colectivos excluidos. Cuanto mayor sea la rendición de cuentas de nuestros Gobiernos, más justas serán nuestras sociedades.

2. Los Gobiernos no sólo competirán, sino que cooperarán entre sí. La globalización no puede seguir siendo una implacable “carrera a la baja” en materia de fiscalidad y derechos laborales, al servicio exclusivo de los que más tienen. Debemos poner fin a la era de los paraísos fiscales de una vez por todas. Los países deben cooperar, en pie de igualdad, en la construcción de un nuevo consenso mundial y en la creación de un círculo virtuoso que garantice unas condiciones salariales dignas, la protección del medio ambiente y un sistema fiscal justo.

3. Las empresas operarán en beneficio de toda la población. Los Gobiernos deben apoyar modelos empresariales que impulsen claramente el tipo de capitalismo que beneficia al conjunto de la población y que construye un futuro más sostenible. Los beneficios de la actividad empresarial deben ir a parar a quienes contribuyeron a generarlos y los hicieron posibles: tiene que producirse un retorno justo al conjunto de la sociedad, los trabajadores y trabajadoras y las comunidades locales. Es necesario poner fin al *lobby* empresarial depredador y al secuestro de los procesos democráticos. Los Gobiernos deben garantizar que las empresas paguen salarios dignos a sus trabajadores y trabajadoras, que tributen lo que les corresponde y que asuman la responsabilidad de su impacto sobre el planeta.

4. Acabar con la concentración extrema de la riqueza para acabar con la pobreza extrema. La “edad dorada” que vivimos en la actualidad está socavando nuestro futuro, y debe llegar a su fin. Debemos lograr que los más ricos contribuyan equitativamente a la sociedad y no permitir que disfruten de privilegios injustos. Para ello, deben tributar lo que les corresponde: debemos recuperar y/o elevar los impuestos tanto sobre el patrimonio como



sobre las rentas más altas, a fin de garantizar un sistema más progresivo, y acabar con la evasión y elusión fiscal de las grandes fortunas.

5. Una economía humana beneficiará tanto a hombres como a mujeres. La igualdad de género estará en el centro de la economía, garantizando que ambas mitades de la humanidad tengan las mismas oportunidades en la vida y puedan desarrollarse y llevar una vida plena. Los obstáculos al avance de las mujeres, como el acceso a la educación y a la atención sanitaria, desaparecerán de una vez por todas. Las normas sociales no deben determinar el papel que desempeñe la mujer en la sociedad; y, en particular, se debe reconocer, reducir y redistribuir el trabajo de cuidados no remunerado.

6. Los recursos tecnológicos se aprovecharán en beneficio del 99% de la población. Las nuevas tecnologías tienen un enorme potencial para mejorar nuestras vidas. Pero esto solo será posible con una intervención activa por parte de los Gobiernos, especialmente en lo que se refiere al control de la tecnología. Las investigaciones respaldadas desde el sector público ya han dado lugar a algunas de las mayores innovaciones de los últimos tiempos, como por ejemplo los móviles inteligentes (*smartphone*). Los Gobiernos deben intervenir para garantizar que la tecnología contribuya a reducir la desigualdad, no a incrementarla.

7. La economía humana funcionará con energías renovables. Los combustibles fósiles han impulsado el crecimiento económico desde la era de la industrialización, pero son incompatibles con una economía cuya prioridad sean las necesidades de la mayoría de la población. La contaminación atmosférica generada por la combustión de carbón provoca millones de muertes prematuras en todo el mundo, y la destrucción que produce el cambio climático afecta en mayor medida a las personas más pobres y vulnerables. Las energías renovables y sostenibles pueden ofrecer acceso universal a la energía e impulsar un crecimiento que respete los límites sostenibles de nuestro planeta.

8. La economía humana valorará y cuantificará lo verdaderamente importante. Más allá del PIB, debemos medir el progreso humano utilizando los muchos métodos de medición alternativos que existen. Estas nuevas formas de medir el progreso deben contemplar íntegramente el trabajo no remunerado que llevan a cabo las mujeres en todo el mundo, y reflejar no sólo la magnitud de la actividad económica, sino también la distribución de la renta y la riqueza. Asimismo, deben estar estrechamente vinculadas a la sostenibilidad, contribuyendo a construir un futuro mejor tanto ahora como para las generaciones futuras. Esto nos permitirá cuantificar el verdadero progreso de nuestras sociedades.

Podemos y debemos construir una economía más humana antes de que sea demasiado tarde.