



EL ANÁLISIS SEMANAL DE PRIMERA PIEDRA

(N° 791 del 13 de agosto de 2018)¹

LA POLÍTICA SIN IDEAS

ESTIMULA LA

CORRUPCIÓN (2001)

(Qué lástima...!!

TENIAMOS RAZÓN) 2018



Ahora puede saber de nosotros en twitter

@revistaprimera

EDITORIAL

I.- COYUNTURA: ACIERTO Y ERROR, LA MARCHA DEL BORRACHO. Por Santiago Escobar

II.- HIJA DE PIÑERA AGRAVA DICHS DEL MINISTRO DE CULTURA: “EL MUSEO DE LA MEMORIA CUENTA UNA SOLA VERDAD”. Primera Piedra

III.- EL “PUTO PESO” Y LA CAMPAÑA POR DEROGAR LA LEY RESERVADA DE LAS FUERZAS ARMADAS. Julián Alcayaga O Economista y abogado

IV.- DEMOCRACIA CRISTIANA SE OPONE A NOMBRAMIENTO DE SUBSECRETARIO CASTILLO EN SALUD POR COMPLICIDAD EN HECHOS RELACIONADOS CON ASESINATO DE FREI MONTALVA

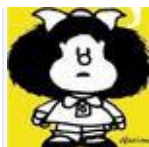
V.- ATENCIÓN EMPLEADOS PÚBLICOS!: SENADOR CHAHUÁN ANUNCIA QUE EN NOVIEMBRE HABRÁN MÁS DESPIDOS EN LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA. "AHÍ SE VA A NOTAR LA MANO DE PIÑERA" DIJO. Cambio 21.

VI.- ANDALUCÍA AVANZA EN SU APUESTA POR LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL PARA LA DISPENSACIÓN MÉDICA

PRIMERA PIEDRA ECONOMÍA

ECONOMÍA FICTICIA: ESCONDIENDO COMO FUNCIONA LA ECONOMÍA. ENTREVISTA A MICHAEL HUDSON _Por Sharmini Peries

¹ Este análisis y los anteriores se encuentran en www.revistaprimera piedra.cl Hay errores frecuentes en los servidores de correo electrónico, por lo que Ud. puede siempre acceder al Análisis Semanal en esta página web. A la sección de comentarios y opiniones puede escribirnos a primerapietra@gmail.com



revistaprimera piedra @revistaprimera p

No se olvide de visitar nuestra revista semanal en la web si no le llega a su correo. Hace 786 semanas (15 años y 8 meses) que sale SIEMPRE pero los servidores nos envían a veces a spam. Ahora también la encontrará en <http://www.revistaprimera piedra.cl/revistas.php>

EDITORIAL

A cinco meses de haber nombrado sus ministros, el Presidente Piñera se vio obligado a sacar a dos de sus ministros. Lo central es que sacó al ministro Varela que tenía como aval -sobre todo- ser “amigo del presidente” y que nadie comprendía mucho que podría hacer en educación, desde luego una cartera conflictiva. Nombrar a la Ministra Cubillos tampoco le da densidad de conocimiento en el tema, pero se espera que ella, al menos no llenará la agenda de las “pachotadas” que caracterizó el amigo del Presidente.

I.- COYUNTURA: ACIERTO Y ERROR, LA MARCHA DEL BORRACHO. Por Santiago Escobar

Presentar el cambio de gabinete como una muestra de liderazgo presidencial de Sebastián Piñera es un extravío. A solo cinco meses de iniciado el gobierno, lo que se remendó no es otra cosa que un desacierto personal del Presidente en la selección de sus ministros, muchos de los cuales ni siquiera han logrado instalar en forma o de manera sólida sus sectores. El cambio demuestra, sin lugar a dudas que la política presidencial es al tanteo y que no está muy claro en las prioridades finas.



El Presidente, como buen inversionista de riesgo, entiende bien el concepto de probabilidad, tal como lo plantea el matemático John Haigh (Matemáticas y Juegos de Azar, Tusquets Ed.) quien dice que “muchos problemas de decisión, ya sean serios o frívolos, pueden afrontarse en mejores condiciones si se comprende el concepto de probabilidad”. Pero agrega “Ser un experto en probabilidad puede no bastar para tomar decisiones acertadas”.

Esto parece ser lo que ocurre con Sebastián Piñera y sus intentos de instalar su segundo gobierno. Lo hace actuando de manera probabilística en la selección de sus ministros, lo que en la teoría de los juegos y siguiendo el pensamiento de Haigh se llama también “la marcha del borracho”: dos pasos adelante y uno al costado, muy probablemente, y todo en equilibrio precario. Tanto así que lo actuado podría aplicarse a todo su gabinete con muy pocas excepciones y el cambio del jueves 9 de agosto no hubiera sido más sorpresivo, con la salida del Ministro de Salud o el de Economía que, como varios otros, tenían tanto mérito como el de Educación.

Al parecer al Presidente le importan mucho las encuestas, pero si tiene una probabilidad de ganar en algo, sabe que ello repercutirá positivamente en ellas. No tiene, por lo tanto, prioridades finas que le obliguen a ir incluso contra corriente por el convencimiento que es una buena política de gobierno, y ganar en el largo plazo. Solo quiere ganar en plazos breves y por eso recurre al tanteo. Es un administrador, no es un estadista.



Sacar a Cubillos de Medio Ambiente y ponerla en Educación no es señal de nada. Lo que ella sabe sobre ambos temas es lo que logró captar, mientras era parlamentaria, como miembro de las comisiones respectivas de la Cámara. En la de Medio Ambiente incluso, tuvo ausencias superiores al 50% y en educación es una repetidora acrítica de las políticas de la UDI. Conservadora dura, Cubillos deberá gestionar una de las carteras técnicamente más complejas para el gobierno y no está claro cuáles son sus ventajas, con excepción de su espalda política, sólidamente apoyada en su esposo Andrés Allamand.

Carolina Schmidt sí implica un cambio más interesante, pues es una excelente comunicadora, conoce bien al sector empresarial y claramente se enfocará a la facilitación de inversiones, ahora que los fantasmas del desempleo rondan la mente del gobierno. Pero es claro que su papel será de articuladora, para crear ambientes y atmósferas favorables. Ello porque el problema del empleo, en el corto plazo, solo tiene soluciones en Obras Públicas y Vivienda, además de subsidios de innovación y políticas para medianas y pequeñas empresas, que corresponden a Economía. Las grandes inversiones maduran en plazos



muy largos y generalmente no son intensivas en empleo. Lo que está fallando allí es que se han paralizado o enlentecido inversiones grandes por razones ambientales, y ello crea imágenes negativas sobre el crecimiento del país. Se precisa entonces alinear Medio Ambiente con Hacienda y crear ambientes optimistas, con el mínimo conflicto posible. Pero el empleo –que en este ámbito práctico solo es una excusa- se debe mover a través de Economía y políticas de Obras Públicas (industria de concesiones) y Vivienda. Pregunta: qué lógica tiene mantener toda la actividad portuaria del país vinculada al Ministerio de Transporte?

El cambio del Ministerio de Cultura no merece un comentario de fondo. El nuevo ministro, que viene de la pluma, deberá comprar o arrendar edificios, consolidar administraciones, personal y programas, y en medio de todo, desentrañar que entiende Sebastián Piñera por política cultural, para hacer una que otra inauguración o intervención, o ir a dar cuenta al Congreso. Para ello solo deberá afinar sus ejercicios intelectuales de genuflexión.

Si el cambio de gabinete no expresa una crisis en el sistema de decisiones presidenciales y solo es, como dicen algunos analistas “un fortalecimiento del liderazgo presidencial”, el mundo anda al revés de toda lógica.

En medio de esto surgen incógnitas como hasta cuándo seguirá la política del tanteo en Economía. Ese ministerio, a estas alturas un verdadero mausoleo con cientos de instrumentos de fomento, con la Corfo y toda su enorme estructura, y otras reparticiones, debiera manejar una activa política de innovación, particularmente en las llamadas organizaciones económicas de interés general (cooperativas y asociaciones gremiales), ahora que parte importante del empleo viene por cuenta propia y principalmente en áreas de innovación y nueva economía. Poco se sabe qué hace, fuera de los comentarios del ministro columnista.

Qué está dando este gobierno en materia de prioridades finas? Prácticamente nada. Tiene dificultades de instalarse, sobre todo en las regiones, donde sus adherentes



consideran que los sueldos que podrían percibir son solo "reguleques" y no aceptan cargos.

Entonces: cuál liderazgo presidencial? El gobierno de Michelle Bachelet dejó instalada la anomia institucional en el país; el gobierno de Sebastián Piñera la está administrando.

II.- HIJA DE PIÑERA AGRAVA DICHS DEL MINISTRO DE CULTURA: "EL MUSEO DE LA MEMORIA CUENTA UNA SOLA VERDAD". Primera Piedra

Magdalena Piñera agravó los polémicos dichos del ministro de las Culturas, Mauricio Rojas. Propuso que el recinto posea un relato construido por expertos que "una a los chilenos". Cabe notar que lo que se encuentra en el Museo fue estrictamente la verdad de lo que pasó. Nadie podría decir que allí hay alguna mentira o siquiera tergiversación de la realidad. Más bien relata apenas las atrocidades de la dictadura.



"Más que un museo (...) se trata de un montaje cuyo propósito, que sin duda logra, es impactar al espectador, dejarlo atónito, impedirle razonar (...) **Es un uso desvergonzado y mentiroso de una tragedia nacional que a tantos nos tocó tan dura y directamente**", afirmó el hoy Ministro Rojas en el libro "Diálogo de Conversos" - en el que comparte con el actual ministro de RR.EE. Roberto Ampuero- y [que posteriormente refrendó en una entrevista televisiva.](#)

Este sábado, Rojas minimizó sus palabras y [resaltó que estas ya no reflejan su "pensamiento actual"](#). Quizás su calidad de ministro le hace ser menos agresivo contra el dolor de miles de personas pero tuvo tiempo para reflexionar antes de dejar escrito su pensamiento.

La hija del Mandatario, en respuesta a un comentario del senador Alejandro Guillier, destacó que el Museo de la Memoria solo cuenta una mirada de la historia y propuso reformarlo bajo un "consejo de expertos".

Lo bueno sería que fuera un museo dependiente de la institucionalidad gubernamental donde un consejo de expertos pueda construir un relato que una a los chilenos", sostuvo Magdalena Piñera en el twitter que se acompaña. La hija del mandatario propone cambiar la verdad en el ya típico estilo de la mitad para cada uno que caracterizó las formas de gobernar del período post dictadura de Pinochet. Se cuenta solo una verdad afirma la hija del Presidente, cuando, en realidad, los hechos no son dos!!! El único relato que puede unir a los chilenos es que se desenmascaren los horrores de la dictadura, que se mantengan en la memoria y que nunca más se repitan (vea lo que han hecho los alemanes con los nazis o pregúntele a los israelitas si ellos creen que hay otra media verdad en lo del holocausto). Solo eso servirá para siempre a los chilenos Sra Piñera. (alguien le borró el tweet más tarde según indica





Cooperativa, como se ve más abajo)



Alejandro Guillier @guillier · 2 h

El nuevo Ministro de las Culturas, con sus ofensivas palabras sobre el Museo de la Memoria, demuestra no estar a la altura del cargo. La cultura es memoria, es reflexión y creación sobre lo que fuimos, somos y queremos ser. La cultura es una forma de descifrar nuestros dolores.

99 349 642



Magdalena Piñera
@Manena

Seguir

En respuesta a @guillier

El Museo de la Memoria, de carácter privado, pero financiamiento público, cuenta una mirada, con verdad, pero 1 verdad. Lo bueno sería que fuera un museo dependiente de la institucionalidad gubernamental donde un consejo de expertos pueda construir un relato que una a los chilenos

Horas más tarde, Piñera borró el mensaje - algo que recogió Guillier- y repondió algunos emplazamientos en las redes sociales.

Nunca he negado el atropello de los DDHH durante la dictadura, así que no era necesario ser tan agresivo en tu tuit. Los DDHH hay que defenderlos siempre y en cualquier lugar.

— Magdalena Piñera (@Manena) 11 de agosto de 2018

Respondo tweet que borraste @manena: Eso de "construir relato" suena a "considerar el contexto", comodín de la derecha para justificar atrocidades de la dictadura cívico-militar. La historia nos muestra que siempre que se relativizan los DD.HH. los que pierden son las víctimas. pic.twitter.com/5J70QVF5bq

— Alejandro Guillier (@guillier) 11 de agosto de 2018

III.- EL “PUTO PESO” Y LA CAMPAÑA POR DEROGAR LA LEY RESERVADA DE LAS FUERZAS ARMADAS. Julián Alcayaga O Economista y abogado

Nota P. Piedra: Este artículo fue publicado hace mucho tiempo pero no impide que motive una reflexión actual

En mayo de 1999, el candidato presidencial Ricardo Lagos Escobar, en una entrevista en EEUU para la Revista Latin Trade, sostuvo que:



"Es muy importante introducir capital privado en Codelco para que pueda expandirse. Pero para privatizar Codelco tenemos que suspender la entrega del 10 % de sus ingresos a las fuerzas armadas. No creo que ningún inversionista privado esté interesado en Codelco hasta que superemos este problema".

Ya han pasado 16 años, desde que el candidato Lagos, expuso ante los inversionistas estadounidenses, que para poder introducir capital privado o privatizar Codelco, **era necesario con anterioridad**, derogar la ley que destina el 10% de sus ventas a las FFAA. Fundaba su argumento el Sr. Lagos, en que ninguna empresa querrá comprar Codelco, si tiene que entregar el **10% DE SUS VENTAS** a las Fuerzas Armadas. Con esa mochila, la empresa que compre Codelco, no podría competir con las otras mineras extranjeras.

La derogación de la Ley Reservada de las Fuerzas Armadas, no es entonces un asunto de carácter ideológico o político, o de militaristas o antimilitaristas, sino una condición *sine qua non*, para llevar a cabo el objetivo principal: poder acometer la privatización parcial o total de Codelco.

A pesar que la derogación de la Ley Reservada no requiere de un quórum especial, y que siempre ha habido mayoría para hacerlo, ello no se ha concretado hasta la fecha, principalmente porque su derogación no tiene sentido si a la vez no se acomete el objetivo principal de privatizar Codelco. Y este sí que es un escollo difícil de pasar, porque para



privatizar Codelco se tiene que reformar la Constitución, para lo cual se requiere los dos tercios del Congreso Nacional, 25 senadores y 80 diputados.

Con los extraordinarios excedentes que Codelco ha entregado al país, más de US\$ 120 mil millones, era prácticamente imposible lograr el quórum de los dos tercios para la reforma constitucional para privatizar Codelco, y por la misma razón, no prosperaban los proyectos para derogar la Ley Reservada, a pesar de no necesitar un quórum especial para su derogación.

Pero ahora, **con la espectacularidad de la declaración de no haber “un puto peso”**, y que días después se anuncie pérdidas por US\$ 97 millones en el primer semestre de 2016, pérdidas que se producen por primera vez en la historia de Codelco, las transnacionales mineras, creen que el viento sopla a su favor, para conseguir ambos objetivos, derogar la Ley Reservada y abrir Codelco al ingreso de capital privado.

Por ahora, la derogación de la Ley Reservada ha adquirido carácter de urgencia, con apabullante publicidad mediática, y apoyo transversal, desde la derecha más conservadora hasta los más progresistas de la Nueva Mayoría.

La Ley 13.196 o Ley Reservada de las Fuerzas Armadas, fue promulgada como ley secreta por el Presidente Carlos Ibáñez del Campo, en 1958, y disponía que una parte de las UTILIDADES de **las empresas de la gran minería**, deben destinarse al equipamiento militar de las Fuerzas Armadas. En 1976, la Junta Militar, con el DL 1.530 modificó esta ley, y dispuso que el 10% de las **VENTAS**, ya no de la gran minería, sino



nominativamente de Codelco, sean destinadas exclusivamente al equipamiento militar de las FFAA.

Gracias a esta ley, desde 1976, ya nadie se atrevió a plantear la privatización de Codelco porque frente a ello estaban las FFAA y en dictadura. La Ley Reservada era la trinchera que defendía a Codelco de su privatización.

Solo a partir de 1994, a raíz de las pérdidas de US\$ 200 millones de Codelco en mercados de futuro, nuevamente renacieron propuestas transversales para privatizar Codelco, pero que no encontraron apoyo suficiente en el Congreso, precisamente por los importantes excedentes que Codelco entregaba al país.

Pero ahora, que el Sr. Nelson Pizarro, y sus antecesores Diego Hernández y Thomas Keller, ejecutivos de clase mundial, endeudaron en exceso a Codelco y lo dejaron, además, sin un “puto peso”, se ha generado un consenso transversal, de políticos y “expertos”, desde la derecha más conservadora hasta los más progresistas de la Nueva Mayoría, para derogar la Ley Reservada, con el fin que dichos recursos queden en Codelco para financiar sus proyectos estructurales.

El Mostrador del sábado 3 del presente, nos informa que la Comisión de Defensa de la Cámara de Diputados, que preside Jorge Tarud, ha citado para el martes 6 a los ministros de Hacienda y Defensa, para que expliquen la compleja situación que atraviesa Codelco y que se siga manteniendo la Ley Reservada. Dice la nota de El Mostrador: *“Para el diputado Tarud es primordial que el titular de Hacienda explique por qué este tema no es prioritario para el Gobierno, ”ya que de verdad no se entiende que no se le ponga*



urgencia a un proyecto de ley de este tipo cuando el presidente de Codelco nos dice que no hay un peso, porque el 10 por ciento del presupuesto se va a las Fuerzas Armadas”. Sostener que si se deroga la Ley Reservada dichos recursos quedarán en Codelco, es fruto de la falacia o de la ignorancia, o de ambas cosas, puesto que si Codelco deja de pagar este tributo a las Fuerzas Armadas, **ello se traduciría en un aumento neto de sus utilidades**, y por lo tanto, inmediatamente tendría que pagar el 69% de dichas utilidades en impuestos al Fisco: 24% de impuesto de primera categoría (que el 2018 subirá a 28%), más 40% de impuesto del DL 2.398, y 5% de impuesto específico o royalty. En consecuencia, el 69% (el 73% a partir del año 2018) del monto de la Ley Reservada, no quedará en Codelco porque pasará directamente al Presupuesto Nacional, que por disposición constitucional, no puede ser asignado a Codelco.

Del 31% que resta de la Ley Reservada, pasa también al Presupuesto en forma de ganancias del dueño, el Estado. Solo parte ese 31% podría quedar para capitalizar a Codelco, siempre y cuando el Ministerio de Hacienda lo autorice. En consecuencia, **es una falsedad absoluta**, o ignorancia supina, que al derogar la Ley Reservada, dichos recursos quedarán en Codelco para financiar sus inversiones.



Pero también existen otros argumentos, en el pasado y en la actualidad, que se han barajado para justificar la derogación de la Ley Reservada.

1.- Si sostiene que si se deroga esta ley, ello permitiría limitar el gasto en armamento, para destinarlo al gasto social.

Creemos que este es un argumento inconsistente, puesto que para limitar el gasto en equipamiento militar, no es necesario derogar la Ley Reservada, ya que bastaría con modificarla, para que **no sólo contemple un piso** para los aportes, sino que también contemple **un techo**, y todo lo que sobrepase de ese techo se destine al Presupuesto Nacional. Al respecto es necesario considerar que esta ley ya ha sido modificada en varias ocasiones para aumentar el piso de los aportes, y nada impide entonces que también se le fije un techo.

2.- Se sostiene que esta ley, no permite que el Congreso Nacional discuta y apruebe el gasto en armamento y la prioridad de su distribución entre las diversas ramas de las Fuerzas Armadas.

Este también es un falso argumento, puesto que sin derogar la ley, solo modificándola – es una ley ordinaria-, se puede establecer que sean comisiones tripartitas de las Fuerzas Armadas, del gobierno y del Congreso Nacional, que planifiquen a largo plazo las inversiones en armamento y fijen **las prioridades** entre sus diversas ramas, para que



finalmente el Congreso Nacional apruebe el gasto anual. En consecuencia, en la misma Ley Reservada, se puede establecer la discusión parlamentaria en el gasto en defensa.

3.- Otro argumento que se ha utilizado para justificar la derogación de esta ley, es que ella es discriminatoria para Codelco, ya que “el costo” extraordinario que significa este impuesto, lo dejaría en pésimas

condiciones de competitividad frente a su concurrencia.

Históricamente, este argumento no tiene ninguna lógica ni sustentación real, puesto que las mineras extranjeras, hasta el año 2004, todas declararon pérdidas y no pagaron ni un solo peso de impuesto al Fisco, salvo Escondida. Declaraban pérdidas, a pesar que no pagaban el 10% de sus ventas a las Fuerzas Armadas, mientras que Codelco nunca dejó de entregar excedentes al Fisco, a pesar de tener que pagar el 10% de sus ventas a las Fuerzas Armadas.

Pero en los hechos, es evidente que es discriminatorio que este tributo lo pague **únicamente Codelco**, siendo que hasta 1976, lo tenían que pagar todas las grandes mineras, aunque solamente sobre las utilidades. Pero esa discriminación o arbitrariedad es fácil de solucionar, pero ello no pasa por derogar la Ley Reservada, sino que ampliando su aplicación a todas las empresas de la gran minería, **de manera a que toda la Gran Minería quede afecta a este impuesto de 10 % de sus ventas en favor de las Fuerzas Armadas.**

Jurídicamente nada impide que este tributo a favor de la Defensa Nacional se pueda aplicar a las mineras extranjeras, puesto que **es un tributo autorizado expresamente**



por el N° 20 del art. 19 de la Constitución, y tampoco está afecto a la invariabilidad tributaria de la Ley 20.026 de Impuesto Específico a la Minería. Además, es de plena justicia, que todas las empresas de la gran minería queden afectas a este impuesto, como lo fue hasta 1976.

Al ampliar la Ley Reservada a todas las mineras, la recaudación de este tributo se podría triplicar, pero como la ley también fijaría un techo, todo lo que sobrepase de ese techo, pasaría directamente al Presupuesto Nacional, para satisfacer las diferentes necesidades sociales.

Que la Ley Reservada se extienda a todas las empresas de la gran minería, es la modificación que debieran sostener todos los partidos que otrora apoyaron al Presidente Allende, incluyendo al PPD, y por cierto la Presidenta Bachelet.

En suma, no es necesario derogar la Ley Reservada, porque todas las objeciones que se le hacen, no tienen sustentación fáctica o legal, o pueden ser solucionadas modificando la ley, en el sentido que hemos argumentado.

Son las transnacionales mineras las que están detrás de esta derogación, porque al final existe un fabuloso botín: apropiarse de las colosales reservas de cobre de Codelco, que son alrededor de **UN CUARTO DE LAS RESERVAS MUNDIALES**.



Las transnacionales mineras no pierden el tiempo, avanzan por un lado en la derogación de la Ley Reservada, y ya están avanzando en un proyecto privatizador, con el apoyo del mismísimo Presidente del Directorio de Codelco, Sr. Oscar Landerretche. En efecto, en una noticia del Diario Financiero de 28.08.2016, se puede leer:

Hay que calmarse un poco con las palabras. Porque cuando uno dice privatización significa vender todo Codelco y que lo controle un privado. La entrada de capitales privados a invertir en Codelco es una cosa completamente distinta", dijo el ejecutivo en entrevista en [radio ADN](#). Según Landerretche "es perfectamente posible tener un esquema en el cual la abrumadora mayoría y el control lo tiene el Estado pero tiene capitales privados".

Queda muy claro entonces, que derogar la Ley Reservada no es más que el chivo expiatorio para privatizar Codelco.

IV.- DEMOCRACIA CRISTIANA SE OPONE A NOMBRAMIENTO DE SUBSECRETARIO CASTILLO EN SALUD POR COMPLICIDAD EN HECHOS RELACIONADOS CON ASESINATO DE FREI MONTALVA



DECLARACIÓN PÚBLICA

Frente al nombramiento del Doctor Luis Castillo Fuenzalida como Subsecretario de Redes Asistenciales, el Partido Demócrata Cristiano de Chile declara:

- 1- El Doctor Luis Castillo Fuenzalida ocultó por más de 20 años, en el Hospital Clínico de la Universidad Católica, la autopsia del asesinado ex presidente de la República, Eduardo Frei Montalva, lo que creemos lo invalida al menos éticamente para asumir un cargo de Gobierno.
- 2- Rechazamos el doble estándar del presidente de la República, Sebastián Piñera, que por un lado ofrece ayuda para esclarecer el asesinato del ex mandatario y por otro, no duda en designarlo como Subsecretario.
- 3- En días en que se discute sobre la impunidad, que existe en Chile, en relación a las causas de víctimas de violaciones a los derechos humanos y ejecutados políticos durante la dictadura y se están llevando a cabo las audiencias finales de la causa por el asesinato de Frei Montalva nos parece impresentable y provocativo que el Gobierno lo integre como autoridad del Estado.
- 4- Creemos que una autoridad de gobierno debe ser proba, transparente y ética, por lo anterior, la Democracia Cristiana rechaza categóricamente el nombramiento del Doctor Luis Castillo Fuenzalida en la subsecretaría de redes asistenciales.
- 5- Exigimos al Gobierno que desista del nombramiento y de esta manera no agravie la memoria de un ex presidente de la República asesinado.

Directiva Nacional

Partido Demócrata Cristiano

V.- ATENCIÓN EMPLEADOS PÚBLICOS!: SENADOR CHAHUÁN ANUNCIA QUE EN NOVIEMBRE HABRÁN MÁS DESPIDOS EN LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA. "AHÍ SE VA A NOTAR LA MANO DE PIÑERA" DIJO. Cambio 21.

El senador de Renovación Nacional (RN) Francisco Chahuán está de vuelta con sus declaraciones que ponen en alerta a algunos sectores del país.



A sus declaraciones de hace más de un mes para referirse a la ex ministra de Cultura Alejandra Pérez de que había "echarla a patadas" se sumó otro exabrupto que traerá consecuencias, sobre todo en relación con los empleados públicos del país, especialmente los agrupados en la ANEF.

En opinión de Francisco Chahuán (RN) los ajustes realizados por Piñera "servirán para ponerle el acelerador a fondo a la ejecución del programa de gobierno".



En esa línea vaticinó el despido de miles de funcionarios públicos causando un gran temor entre los trabajadores señalando que a partir de noviembre, **no se renovarían las contrataciones de los funcionarios que quedaron de la anterior administración y “se va a notar la mano del Presidente Piñera mucho más de lo que se está notando ahora”**. Las contrataciones son los contratos de los funcionarios públicos que en el mes de noviembre son avisados para ser renovados o no ser renovados por el año que se inicia desde el 1 de enero.



Cabe señalar que en los últimos días la ANEF ha denunciado nuevos despidos masivos en distintos ministerios y servicios.

VI.- ANDALUCÍA AVANZA EN SU APUESTA POR LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL PARA LA DISPENSACIÓN MÉDICA

A partir de la prescripción médica, el sistema identifica tanto el medicamento como el paciente

Hace unos meses Andalucía patentó un sistema inteligente de dispensación de medicamentos y fungibles para hospitales desarrollado por investigadores del Complejo Hospitalario de Granada, el Instituto de Investigación Biosanitaria de Granada y la *spin off* andaluza Naranjo Intelligent Solutions.



Un avance en materia de seguridad y eficiencia en la administración de fármacos a los pacientes. El sistema está basado en inteligencia artificial y permite realizar una mejor distribución y control de la administración de los medicamentos en los hospitales, “que es uno de los procesos clave en los servicios de farmacia hospitalaria”, recuerda José Cabeza, jefe de la Unidad de Farmacia Hospitalaria del Complejo Universitario de Granada. Para ello, se requiere seguir un procedimiento de eficiencia óptimo que garantice que cada paciente recibe el fármaco correcto, en la dosis prescrita, por la vía de administración adecuada.

Cabeza, explica que este sistema surge ante una necesidad de preparar la medicación de los pacientes de manera eficaz. La buena noticia es que desde que está instalado en este servicio se ha conseguido reducir hasta un 30 por ciento los errores en la medicación.

La principal novedad de este sistema, a juicio de Cabeza, es que es complementario a los que ya existen.

Se trata de un sistema formado por unos dispositivos electrónicos y un software que a partir de la prescripción médica, identifica el medicamento y al paciente que debe recibirlo, lo que permite tener registrada electrónicamente esta información para su preparación. Además de la dispensación y administración, con esta tecnología, se puede



optimizar el control de stock y la reposición de los medicamentos, ya que la unidad de farmacia hospitalaria tiene conocimiento en tiempo real de la cantidad, así como el momento preciso en el que debe reponerse un fármaco. Como indica el experto es un sistema de luces y sonido quien avisa al técnico de farmacia de la cantidad de medicación y dónde ubicarla. “Es una forma de complementar con tecnología un proceso que antes se hacía de forma manual y estaba sometido a la posibilidad del error humano”, explica.

Además de minimizar los errores, este sistema agiliza el tiempo de preparación, incrementa la ergonomía, porque el técnico de farmacia trabaja de forma más adecuada, “y no tiene que repetir un proceso que habitualmente se hace hasta 4.000 ó 5.000 veces en cada jornada de trabajo”.

En este sentido, los profesionales ganan en agilidad en un procedimiento que antes era manual. Además, incide en un ahorro de los costes derivados de los errores en la dispensación, administración, etc, así como los asociados a los tiempos empleados a las mismas tareas.

Con esta tecnología se ha verificado que en el almacén de las salas de hospitalización y consultas se podrá realizar la reposición de materiales diversos, en el momento exacto



que se identifica que un determinado producto se está agotando. Todo esto permitirá la gestión inteligente de pedidos, basándose en el análisis de la información histórica y el estado actual del hospital que se va recogiendo en el sistema. Además está integrado con la plataforma logística de medicamentos del SAS.

Producción industrial

Como indica Cabeza, está planteado que este sistema se extienda a otros hospitales del sistema sanitario andaluz y hospitales privados, así como centros socio-sanitarios. Progresivamente se abrirá al resto de comunidades autónomas de España, y ya se está estudiando para llevarla al mercado internacional mediante la extensión de la patente a nivel internacional en 146 países.

Desde 2015, las tres fases se encuentran en pilotaje en la Unidad de Medicina Interna del Complejo Hospitalario Universitario de Granada.

PRIMERA PIEDRA ECONOMIA

ECONOMIA FICTICIA: ESCONDIENDO COMO FUNCIONA LA ECONOMIA. ENTREVISTA A MICHAEL HUDSON _Por Sharmini Peries

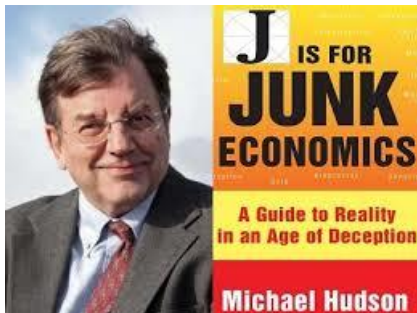
Michael Hudson, autor del recientemente publicado [J is for Junk Economics](#), afirma que los medios de comunicación y la academia utilizan eufemismos bien elaborados para ocultar como funciona realmente la economía



Michael Hudson es un distinguido profesor e investigador de Economía en la Universidad de Missouri, en la ciudad de Kansas. Es autor de numerosos libros, incluidos, “The Bubble and Beyond” y “Finance Capitalism and Its Discontents”, “Killing the Host: How Financial Parasites and Debt Destroy the Global Economy”, y más recientemente, “J is for Junk Economics”.

SHARMINI PERIES: Michael, tu libro me recuerda unas palabras clave de Raymond Williams. Aquella fue una contribución increíble a la crítica cultural, una crítica de los estudios sociales y culturales como disciplina. Y pienso que tu libro va a realizar una contribución fenomenal al campo de la economía. Sería una referencia para la gente para volver atrás, especialmente para que los estudiantes regresen, y miren hacia tu versión de la definición de esos términos y observen la economía desde un prisma crítico. Así que mi primera pregunta para ti es realmente sobre este libro. ¿Por qué lo escribiste?

MICHAEL HUDSON: Originalmente lo escribí como apéndice a un libro que se habría llamado, “The Fictitious Economy”. El borrador fue escrito antes de la crisis de 2008.



Mi tesis era que la forma en la que la economía es descrita en la prensa y en los cursos de la Universidad tiene muy poco que ver con cómo funciona realmente la economía. La prensa y las informaciones periodísticas utilizan una terminología hecha de eufemismos bien elaborados para confundir el entendimiento de cómo funciona la economía.

Además de ofrecer palabras clave para explicar qué es positivo y cómo entender la economía, discuto el vocabulario engañoso, el *doblepensar* orwelliano utilizado por los medios, lobistas financieros y empresariales para persuadir a la gente de que la austeridad y toparse con la deuda es la clave del crecimiento, no su antítesis. El motivo es hacerles actuar contra sus propios intereses, dibujando una imagen ficticia de la economía como si fuese un universo paralelo.

Si puedes hacer que la gente use un vocabulario y conceptos que hacen parecer que cuando el 1% se hace más rico, el conjunto de la economía se está enriqueciendo –o que cuando el PIB sube, todo el mundo está mejorando– entonces a la gente, al 95% que *no* mejoró su posición desde 2008 a 2016, se le puede hacer sufrir de alguna manera de síndrome de Estocolmo. Pensarán, “Mierda, debe ser culpa mía. Si el conjunto de la economía está creciendo, ¿por qué yo soy más pobre? Con solo dar más dinero al 5% o al 1% más ricos, algo nos caerá. Tenemos que recortar impuestos y ayudarles para que así me puedan dar un trabajo porque como Trump y otros dicen, bueno, nunca conocí a un pobre que me diera un trabajo.”

He conocido a un montón de gente rica, y en lugar de dar trabajo a la gente cuando compran una empresa, habitualmente hacen dinero para ellos despidiéndola, empujándola y externalizando el trabajo. Así que no vas a conseguir hacer que los ricos necesariamente te den trabajo. Pero si la gente puede de alguna manera pensar que



hay una asociación entre la riqueza en la cima y más empleo, y que tienes que recortar los impuestos a los ricos porque acabará filtrándose hacia abajo, entonces tienen una visión del revés de cómo funciona la economía.

Yo había escrito un apéndice al libro y aquello tomó vida propia.



Si tienes un vocabulario que describe cómo funcionan realmente el mundo y la economía, entonces una palabra llevará a otra y pronto habrás levantado una imagen más realista de la economía. Así que, no solo discuto sobre las palabras y el vocabulario, discuto con algunos de los individuos y economistas clave que han hecho contribuciones que no aparecen en el currículum académico neoliberal.

Hay una razón por la que la historia del pensamiento económico ya no se enseña más en las universidades. Si la gente leyera realmente lo que escribió Adam Smith, lo que escribió John Stuart Mill, verían que Smith criticaba a los terratenientes. Decía que tenían que gravar sus rentas, porque nada es gratis en este mundo. Mill definía la renta como aquello que los terratenientes hacen mientras duermen, sin trabajar. Adam Smith decía que siempre que los hombres de negocios se reúnen, van a conspirar sobre cómo sacar dinero del público en su conjunto –como hacer un acuerdo y engañar a la gente de que todo es por el bien de la sociedad–.

Este no es el tipo de libre empresa que gente que habla sobre Adam Smith explica cuando le describen como si fuese un recortador de impuestos, un economista austriaco o un neoliberal. No quieren escuchar lo que realmente escribió. Así que mi libro es realmente sobre economía de la realidad. Encontré que para discutir economía real, tenemos que tomar de nuevo el control del lenguaje o la metodología económica, no usar la lógica que ellos usan.

Los economistas convencionales hablan como si cualquier status quo estuviese en equilibrio. El truco subliminal aquí es que si piensas en la economía como algo que está siempre en equilibrio, eso implica que si tú eres pobre o no puedes pagar tus deudas, o tienes problemas para mandar a tus hijos al colegio, eso es solo parte de lo natural. Como si no hubiese una alternativa. Es lo que Margaret Thatcher decía: “*No hay alternativa.*” Mi libro es sobre cómo por supuesto que hay una alternativa. Pero para hacer una alternativa, necesitas una forma alternativa de mirar el mundo. Y para hacer eso, como dijo George Orwell, necesitas un vocabulario diferente.

SHARMINI PERIES: Hablar de vocabulario y conceptos económicos eufemísticos, es lo que es tan único en este libro. No son solo las palabras, como en el de Raymond Williams, sino también la teoría y los conceptos lo que estamos abordando. También hablabas sobre los hombres de negocios y como usan esas terminologías para confundirnos. Pues aquí tenemos a un hombre de negocios en el cargo, como Presidente de los Estados Unidos, quien está proponiendo todo tipo de reformas económicas supuestamente en nuestro favor, en términos de trabajadores. Y como sabes, los grandes proyectos de infraestructuras que está proponiendo supuestamente para sacar a la gente de la pobreza y darles empleos y todo eso. ¿Cuál es la mitología ahí?



MICHAEL HUDSON: Bueno, tú solo usaste la palabra “reforma.” Cuando yo crecí, y durante el siglo pasado, “reforma” significaba sindicalizar el trabajo, proteger a los consumidores, regular la economía para que hubiese menos fraude contra los consumidores. Pero la palabra “reforma” hoy, tal y como es usada por el Fondo Monetario Internacional en Grecia cuando insiste sobre las reformas griegas, significa justo lo contrario: se supone que hay que bajar los salarios en un 10% o un 20%. Recortar las pensiones sobre un 50%. Idealmente, dejas de pagar pensiones para pagar al FMI y a otros acreedores extranjeros. Detienes el gasto social. Así que, lo que tienes una inversión del vocabulario tradicional. Reforma ahora significa lo contrario de lo que



significaba a comienzos del Siglo XX. Ya no es socialdemócrata. Es “reforma” de derechas, antisindical, pro-financiera, para recortar el gasto social y dejar todo en una forma privatizada para los ricos y el sector de las corporaciones.

Así que reforma es la primera palabra que usaría para ilustrar como el significado ha cambiado y es usado por la prensa convencional. Básicamente, lo que ha hecho la derecha en este país es secuestrar el vocabulario que fue desarrollado por el movimiento obrero y los economistas socialistas durante un siglo. Se lo han apropiado y le han dado la vuelta para que signifique lo contrario.

Hay 400 palabras con las que me enfrento. Muchas de estas palabras muestran como el significado ha sido puesto del revés, para conseguir que la gente tenga una visión al revés de cómo funciona la economía.