



EL ANÁLISIS SEMANAL DE PRIMERA PIEDRA

(N° 808 del 10 de diciembre de 2018)¹

LA POLÍTICA SIN IDEAS

ESTIMULA LA

CORRUPCIÓN (2001)

(Qué lástima...!!

TENIAMOS RAZÓN) 2018



Ahora puede saber de nosotros en twitter

@revistaprimera

EDITORIAL

I.- ¿CUÁNTO LLEVA EL GOBIERNO? ¿NUEVE MESES O NUEVE AÑOS?
Primera Piedra

II.- Y SI VIVIÉRAMOS 100 AÑOS ¿UN DEBATE ENTRE OPTIMISTAS Y PESIMISTAS? Rafael Urriola U. Presidente Asociación Economía de la Salud (AES-Chile).

III.A.- LUNES 10 DE DICIEMBRE LANZAMIENTO LIBRO CRONOSUR AMÉRICA DEL SUR 1950-2018 DE RAFAEL RUIZ MOSCATELLI. TEATRO LA COMEDIA 19 HORAS

III.B- JUEVES 13 DE SEPTIEMBRE “BAUTISTA VAN SCHOUWEN: QUE LA DIGNIDAD SE HAGA COSTUMBRE” 19 HORAS EN COLEGIO MÉDICO ESMERALDAS 678 METRO BELLAS ARTES.

IV.- CHALECOS AMARILLOS: 8 DE DICIEMBRE, 11:30 HORAS EN PARÍS.
Rafael Gumucio Rivas

V.- LA ENORME CRISIS SOCIAL CREADA POR LAS POLÍTICAS NEOLIBERALES DE LOS GOBIERNOS ESPAÑOLES Y CATALANES. Vicenç Navarro

PRIMERA PIEDRA ECONOMIA

VI.- RESUMEN EJECUTIVO: COYUNTURA ECONOMICA 2019. Primera Piedra

¹ Este análisis y los anteriores se encuentran en www.revistaprimera piedra.cl Hay errores frecuentes en los servidores de correo electrónico, por lo que Ud. puede siempre acceder al Análisis Semanal en esta página web. A la sección de comentarios y opiniones puede escribirnos a primerapietra@gmail.com



revistaprimera @revistaprimera

No se olvide de visitar nuestra revista semanal en la web si no le llega a su correo. Hace 808 semanas (16 años) que sale SIEMPRE pero los servidores nos envían a veces a spam. Ahora también la encontrará en <http://www.revistaprimera.cl/revistas.php>

Editorial

En Francia cientos de miles de personas están diciendo Basta!!! Los chilenos descontentos serán muchos más que cualquier suma electoral; los mexicanos dijeron basta a lo de siempre; en Brasil también rechazaron lo mismo de siempre. Claro está los “salvadores” pueden ser diametral y peligrosamente diferentes. Habrá que tener cuidado, pero lo concreto es que los que han conducido la humanidad en estos cerca de 40 años de neoliberalismo han llevado la desigualdad y los abusos a niveles inaceptables. A eso se está diciendo BASTA!!

I.- ¿CUÁNTO LLEVA EL GOBIERNO? ¿NUEVE MESES O NUEVE AÑOS? Primera Piedra

Este miércoles 5 de diciembre El presidente Piñera asistió al programa “Llego tu Hora” de TVN. Probablemente esta actividad forme parte de una contraofensiva comunicacional después de los acontecimientos de la Araucanía que tienen al gobierno en muy mal pie.

Más allá de las opiniones personales que se pueda tener del gobierno hay una sensación transversalizada de que este gobierno lleva mucho más tiempo que los apenas nueve meses que está en funciones. Primera Piedra quiso averiguar a qué se podía deber esto. Las opiniones fueron diversas. Para unos el camino se hace largo cuando no se avanza; para otros, la cantidad de “errores no obligados” da la sensación de lentitud; los numerosos anuncios que no tienen concreción, aumenta la sensación de espera. En fin, no pocos atribuyen esta sensación de estar hace mucho tiempo con este gobierno a que,



al final, se parece tanto al de Bachelet – que, a su vez se parecía tanto al de Piñera 1- que, en realidad, da la sensación que han pasado 9 años y no nueve meses. Quizás todas las anteriores es la respuesta correcta.

En efecto, los cuatro temas que hacen las noticias: la corrupción de carabineros; la corrupción de las Fuerzas Armadas; el descalabro en la iglesia y la anomia en la Araucanía son temas que estaban vivos y actuales con Bachelet. La operación Huracán contra los mapuches que encarceló en un montaje indiscutible a varios de ellos, no es tan diferente al asesinato a sangre fría de Catrillanca hoy.



Hace años que la gente pide cambios radicales a las AFP. Piñera 1 y Bachelet 2 formaron comisiones sin resultado alguno. Las Isapres tienen judicializada a casi la mitad de la cartera. Es necesaria una reforma dicen... Ambos gobiernos formaron sendas comisiones y no pasó nada. Vamos a terminar con la delincuencia y estamos peor que antes porque los encargados de combatirla están preocupados de delinquir.



Si alguien hiciese una encuesta en la calle preguntando cuales son las dos prioridades del gobierno de Sebastián Piñera estamos seguros que lo mas probable es que los “no sé” campeen. La economía sube y baja dando la sensación que las autoridades del área son apenas espectadores en platea de vaivenes que suceden en el mundo entre EE. UU. y China. Ha sido el Banco Central incluso, que les llama la atención que las cifras de empleo podrían ser mejores.

El programa de la Araucanía del candidato Moreno, también ministro de Desarrollo Social, es inviable. Por momentos la ingenuidad sorprende entre experimentados empresarios y políticos que suponen que las cosas no se han hecho por mera impericia de los antecesores o de los funcionarios. Ya algunos aprendieron en el gobierno anterior que las cosas no eran tan fáciles. Muchos de ellos no volvieron ni volverán jamás. Otros reinciden aunque con más prudencia en el discurso como el propio Presidente que reconoce que cuando más aprendió de gobernar fue en su período pasado.

Sin relato no hay adhesión, explicitan los expertos en marketing político. Bachelet perdió el relato después de Caval y Piñera con Catrillanca perdió toda la brújula porque se enfrenta a un verdadero zapato chino. Defender a Carabineros es una segura y estrepitosa caída en popularidad; no defenderlo hace que Carabineros muestre su poderío sacando videos, haciendo declaraciones confusas y moviendo cargos pero manteniendo a los responsables con todos los derechos. ¿Está la democracia en peligro? Claro que lo estará, si los culpables de homicidios por la espalda como remarcó Venancio Coñuepan en TVN no reciben castigos ejemplificadores.



Las Fuerzas Armadas también participan en política activa... a su manera claro está. El Comandante llama a defender con dientes y muelas el sistema de jubilaciones que los favorece y que el propio dictador Pinochet eliminó para el resto de los chilenos. Defender privilegios es una decisión política. Pero además comentó que sus subordinados trafican armas con el narcotráfico. Al final el presidente implora que digan la verdad y cabe preguntarse qué hacen los servicios de inteligencia, incluido el del Ministerio del Interior, para conocer la verdad... o es que el Presidente está solo?



Mientras tanto, Carlos Alarcón, asesino de Catrillanca dijo: nos obligaron a mentir. Sin embargo, el sargento del GOPE no se refiere en ningún momento a decir si asesinó sin razón a Catrillanca como todos los antecedentes permiten asegurar. Su declaración podrá referirse a instrucciones anteriores que lo enviaron a matar, o bien, a situaciones que podrían comprometer a otros funcionarios. Lo que no cabe duda al parecer es que Alarcón asesinó a Catrillanca a sangre fría, por la espalda y sin ninguna amenaza. Lo demás es quien apretó el gatillo intelectual a lo que quizás Alarcón pueda aportar antecedentes puesto que su pena normal no podrá ser menor a 20 años de prisión.

Sebastián Piñera no ha querido pasar a la historia como un sucesor de Pinochet. Chile ya sabe que la historia no se escribe con deseos y hoy el país sabe que la dictadura fue dictadura y que Pinochet fue dictador. J. A. Kast dice que esto es hacerle el juego a la izquierda. Kast no parece tener problema en pasar la historia como dictador y asesino si llegase el caso. Eso es el peligro mayor que él representa.

Si bien el gobierno no tiene relato, la situación de la Concertación, Nueva Mayoría o como pudiese llamarse es aún más patética. Es muy difícil saber quien es quien y qué reagrupaciones están en juego. Solo en nueve meses cuesta armar una estrategia pero al parecer el conglomerado se acostumbró a que sus posibilidades provengan del “más arriba”. En 2013 se habló de “Santa Michelle” y en 2017 la sorpresiva aceptación del candidato Guillier en las encuestas fue motivo de alegría entre las huestes concertacionistas carentes de ideas y programas renovados o actualizados. Así vistas las cosas un año más parecerá una eternidad.



II.- Y SI VIVIÉRAMOS 100 AÑOS ¿UN DEBATE ENTRE OPTIMISTAS Y PESIMISTAS? Rafael Urriola U. Presidente Asociación Economía de la Salud (AES-Chile).



El 20 de noviembre el Dr Hernán Sandoval publicó en El Mostrador el artículo “Aumento (¿sin límites?) de la esperanza de vida” que califica de “*imaginaria futurista*” a quienes pronostican que la posibilidad de vivir 100 años hacia mediados del siglo XXI sea un evento de alta posibilidad.

En lo concreto, el académico señala que “*durante el siglo XX se produjo un aumento enorme de la esperanza de vida, pasando de los 50 a los 80 años, para las poblaciones de los países desarrollados e incluso en nuestro país alcanzamos una esperanza de vida semejante*”. Chile incluso pasó de una esperanza de vida de 31,5 años en 1910, según el INE, a 80 años en la actualidad. En realidad, como el Dr. Sandoval nos remite a los largos plazos, aún reduciendo a la mitad esa tendencia, se sobrepasaría la edad de esperanza de vida de 100 años hacia fines de nuestro siglo. ¿Que podría ser más difícil ahora que lo que fue la subsistencia para los pobres del Chile del siglo pasado?



El decano de la Facultad de Medicina de la Universidad de las Américas hace alusión a una serie de problemas de salud que nos afectan en nuestros días (obesidad, epidemia de influenza, sobredosis de opiáceos, drogas y alcohol, suicidios, etc.). Hace 100 años algunos de los expertos de la época, habrían dicho que la esperanza de vida no podrá jamás llegar a 80 años por la desnutrición, las pestes, el alcoholismo y las guerras. El Dr. Sandoval reclama ¿Dónde está el algoritmo de la prevención del consumo de opiáceos? ¿Cómo enfrenta la tecnocracia la epidemia de suicidios? O ¿cómo se enfrentará la obesidad?



Vale la pena colocar algoritmos comparados de prevalencia de las causas de muerte de la situación actual y las de principios del siglo pasado. Si bien la obesidad alcanza a hoy a cerca del 60% de la población, de su parte, la desnutrición infantil aun en 1960 llegaba a 36% y probablemente superaba el 60% a principios de siglo XIX. Los suicidios en Chile en 2014 según el Minsal representaban el 2% de las muertes que es una cifra inquietante pero que no influye de manera significativa en la esperanza de vida. La OMS reportó para el año 2009 en Chile 2.148 muertes por suicidio y 2.220 muertes por accidentes de tránsito. En Chile mueren alrededor de 100.000 personas al año, según el INE.

Si bien las desigualdades en el acceso a los progresos en salud pueden incluso ser mayores que antes, también es cierto que la lógica actual de los procesos tecnológicos hace que la obsolescencia económica de los bienes sea suficientemente rápida como para que se hagan económicamente asequibles en lapsos breves. Hace pocos años un celular era un bien de élite por su precio y alcance. Hoy existen más celulares que habitantes en Chile. Un examen de laboratorio o una radiografía pueden ser pagadas por las personas aun directamente porque son costos “accesibles”. Los pobres de ahora tienen, pese a todo, más acceso a bienes y servicios de salud que los de clases medias de hace apenas un medio siglo.

La desnutrición, se dijo, no podría jamás ser resuelta sin reconocer que los pobres la sufrían con mayor severidad. No obstante, en nuestro país la desnutrición hace decenios que dejó de ser un problema ¿por qué no podremos avanzar en reducir la obesidad? De hecho, cuando el Estado actúa de manera decidida con regulaciones se obtienen logros. Así fue como en los años 60 se instauró la leche para infantes reduciendo la desnutrición y mortalidad infantil. El descenso en cerca de 10% entre 2009 y 2017 (encuesta ENS) de los fumadores por regulaciones eficientes y combinadas entre precios y restricciones tendrá, por cierto efectos en la salud de la población. La reciente ley de etiquetado mostró según un estudio oficial del INTA que empezaba a notarse una reducción en la venta de bebidas azucaradas.



Desde el punto de vista de la innovación el propio Dr Sandoval destaca el aporte de la penicilina que alcanzó un desarrollo industrial y comercial solo a partir de los años 50 del siglo pasado (el costo de una dosis de penicilina bajó desde un precio inalcanzable en 1940, a US\$20 por dosis en julio de 1943 y a \$0,55 por dosis en 1946). Con ello las



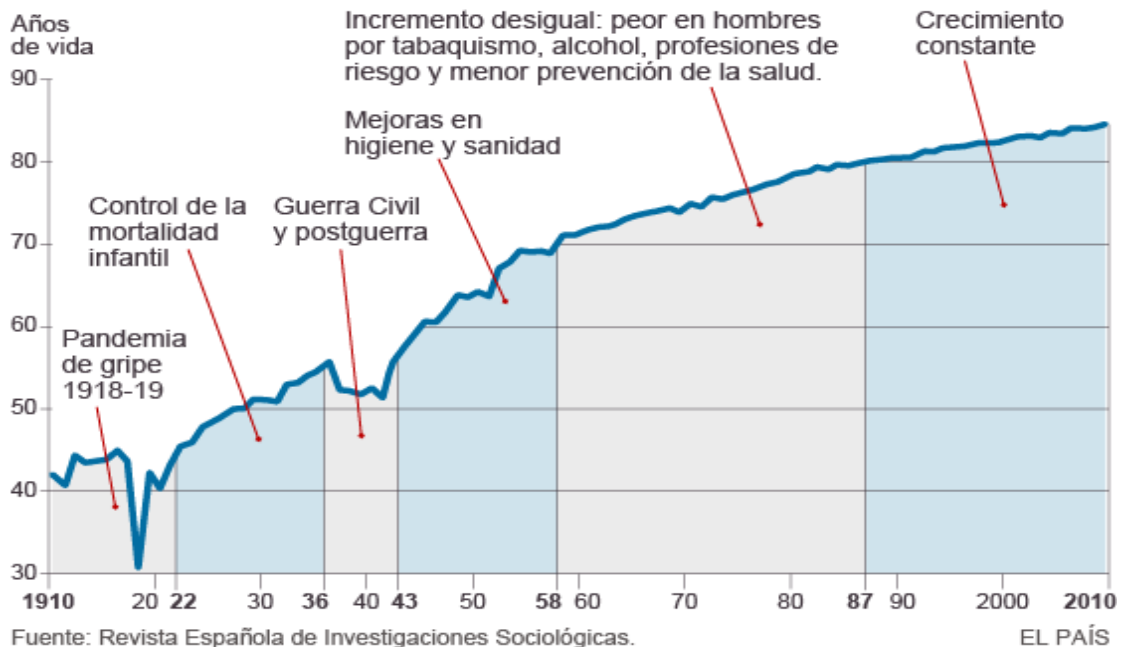
expectativas de vida en el mundo aumentaron rápidamente. La idea de que el VIH-SIDA -reconocido en 1981- sería la peste moderna y que diezmaría a la población mundial duró muy poco. Apenas tres años después el Instituto Pasteur aislaba el virus. El precio de los antiretrovirales, por ejemplo, se redujo en 90% en 15 años (Médécins sans frontière julio de 2016).

La política de la India de permitir la competencia entre los productores de genéricos ha implicado la disminución del precio de los tratamientos de primera línea de alrededor de 10 000 dólares anuales por persona a cerca de 100 dólares actualmente (ibid). La rápida baja de algunos precios abre las puertas a una mayor universalidad de algunos tratamientos costosos, todo lo cual debería influir en mayor esperanza de vida.

Los cambios no son tan rápidos pero es importante calificar las tendencias de largo plazo. En 1910, según el INE, en Chile el 33% de las muertes se producía en menores de un año; en 1950 todavía el 32% pertenecían a este segmento, pero en el 2000 solo el 3% de las muertes eran de menores de un año. A la inversa, 72% de las muertes en 2000 eran de personas con más de 60 años y en 1910 solo eran 15% aunque en ese momento la esperanza de vida era sólo de 31 años.

El corto plazo no debe impedirnos ver el bosque del largo plazo. Al igual que con el crecimiento económico los promedios se visualizan en series largas. El artículo citado por Sandoval insinuando una reversión en la esperanza promedio de vida con datos de

ESPERANZA DE VIDA AL NACER EN ESPAÑA



Estados Unidos es una alerta, pero aún es prematuro establecerlo como tendencia. El gráfico siguiente de la esperanza de vida en un siglo en España da cuenta de que hay momentos en la historia que la esperanza de vida retrocede pero todo continúa en una tendencia ascendente. No es exagerado entonces pensar que, con todo, los países de mayor desarrollo han logrado aumentar la expectativa de vida aproximadamente 4 meses por año después de 1950. España lo hizo a casi 5 meses por año en el siglo pasado pese a los enormes problemas por los que atravesó.



Incluso el artículo que cita el Dr. Sandoval que señala la reducción de la esperanza de vida en EE. UU. indica que cuando se analiza el total del período (2001-2016) de todos modos la esperanza de vida aumenta en todos los deciles de ingresos, sin perjuicio de que es útil llamar la atención sobre las desigualdades que están insertas en este proceso².

A mayor abundamiento, otro artículo de Ana Best et al. de julio de 2018 en *The Lancet Public Health*, señala que las tasas de mortalidad en los Estados Unidos aumentaron de 2014 a 2015, pero indica expresamente que esto solo ralentiza el aumento de la expectativa de vida pero no cambia la tendencia al aumento.

Tiene razón el Dr. Sandoval cuando alude a los determinantes sociales como factor decisivo en la salud de las personas: *“calidad de vida, educación, ingreso, vivienda entre otras, y también por el acceso a mejores técnicas sanitarias como; vacunas, agua potable, alcantarillado, e incremento de las posibilidades de curar afecciones frecuentes y graves, mediante las vitaminas, las hormonas, los antibióticos y acceso a técnicas quirúrgicas de gran impacto, entre otros avances”*, dice el Dr Sandoval. Ahora bien, aun si aumentan las desigualdades en los países (lo cual es injusto e irritante) no cabe duda que la calidad de vida de las personas, la educación, la vivienda y los ingresos absolutos de los chilenos han aumentado.

La obesidad con sus secuelas es la amenaza más importante a la salud de las poblaciones de los países de ingresos medios y altos. La paradoja de la historia es que durante miles -o millones de años- las hambrunas fueron el principal problema de la humanidad. No se trata de creencias míticas o místicas en las capacidades de la ciencia y las decisiones de las elites para resolver este problema o dejarlo avanzar aunque ciertamente todavía no hay suficiente conciencia en las familias de esta pandemia.

En realidad es la lógica básica de las reacciones de la población lo que presionará para que esto cambie. El Dr Sandoval señala peyorativamente que *“Los tecnócratas de los algoritmos sueñan con un mundo sin gente que los importe en sus planes, pero la gente está y sufre, se enferma y lucha para no ser sólo un objeto de los diseños del mercado”*. Justamente, esta es una visión sesgada porque esas empresas (¿los tecnócratas de algoritmos?) están muy atentas a las demandas de la gente y ofrecen alternativas para esas demandas. Las grandes farmacéuticas no causan la obesidad pero tienen miles de ofertas para combatirla y luego para mantener “en forma” el peso del “paciente”.

No contemplar la enorme ductilidad de las empresas transnacionales para adecuarse a las demandas es un error importante. Son las propias tabacaleras que ya tienen desarrollada la estrategia para la venta de marihuana en cajetillas. Son las grandes transnacionales oferentes de bebidas azucaradas por decenios que hoy venden las



² Although life expectancy at birth improved in all deprivation deciles from 2001 to 2016, the gap between the top and bottom increased by 1,8 years for women and 0,7 years for men over that period.



mismas marcas con un gran “zero azúcar”. Bajar la dosis de sal en el pan fue relativamente fácil.

A lo que siempre se oponen las grandes empresas es a asumir los costos de los daños que generan en la población. Las tabacaleras siempre reclaman de los impuestos y de las regulaciones. Las farmacéuticas desarrollan lobbies feroces para impedir la competencia desde otros países como Brasil o India. Las autoridades de salud se colocan en la mira cuando sucumben sutilmente a las presiones empresariales en perjuicio de la población.

Por un momento parecía que se trataba de un debate entre pesimismo y optimismo ante el alargamiento de la esperanza de vida de la población pero la (mi) posición de que podrá llegarse a promedios cada vez mayores en la expectativa de vida de las personas, termina siendo la visión pesimista porque si la sociedad no se prepara para asumir esta tendencia veremos cada vez más adultos mayores con demencia y muchos de ellos, abandonados y empobrecidos.

III.A.- LUNES 10 DE DICIEMBRE LANZAMIENTO LIBRO CRONOSUR AMÉRICA DEL SUR 1950-2018 DE RAFAEL RUIZ MOSCATELLI. TEATRO LA COMEDIA 19 HORAS

INVITACIÓN

Marisol Vera, Directora de Editorial Cuarto Propio, tiene el agrado de invitarles a la presentación del libro **CRONOSUR. América del Sur 1950-2018. Del Desarrollismo al Feminismo**, de Rafael Ruiz Moscatelli.

La publicación será presentada por Marisol Vera junto a la socióloga Natalia Silva, al político y académico Fernando Atria, y al político, economista Ricardo Solari. Al finalizar, compartiremos un vino de honor.

Lunes 10 de diciembre
19:00 hrs.
Teatro La Comedia (Ictus)
Merced 349, Barrio Lastarria
Metro Universidad Católica y Metro Bellas Artes



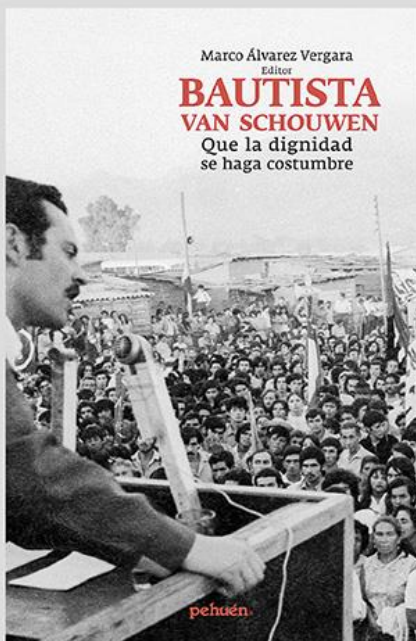
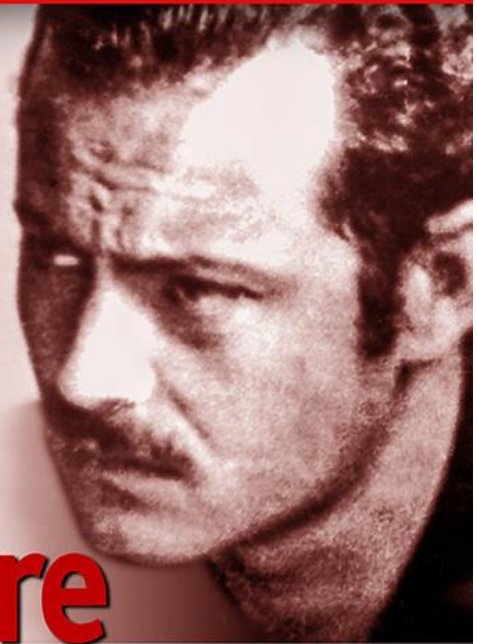
CRONOSUR
AMÉRICA DEL SUR 1950/2018
DEL DESARROLLISMO AL FEMINISMO
EDITORIAL CUARTO PROPIO



III.b .- JUEVES 13 DE SEPTIEMBRE “BAUTISTA VAN SCHOUWEN: QUE LA DIGNIDAD SE HAGA COSTUMBRE” 19 HORAS EN COLEGIO MÉDICO ESMERALDAS 678 METRO BELLAS ARTES.

I N V I T A C I Ó N

Que la Dignidad se haga Costumbre



Pehuén Editores y Fundación Miguel Enríquez les invitan a la presentación del libro "Bautista van Schouwen, Que la Dignidad se haga Costumbre".

La actividad se realizará el jueves 13 de diciembre desde las 19:00 horas, en el Auditorium del Colegio Médico ubicado en calle Esmeralda 678, Santiago.

Presentarán el libro Jorge van Schouwen, Carmen Castillo Echeverría y Astrid Heitmann.

pehuén





IV.- CHALECOS AMARILLOS: 8 DE DICIEMBRE, 11:30 HORAS EN PARÍS. Rafael Gumucio Rivas

Los historiadores dan cuenta de más de mil rebeliones, insurrecciones, levantamientos campesinos (jaqueries), solamente en la segunda mitad del siglo XVIII, (hacia el año 1789 hubo trescientas insurrecciones en todo el país). Los temas de dichas asonadas eran los mismos de hoy: rechazo a las clases privilegiadas, la desigualdad en los impuestos, el alza en el costo de la vida, el hambre y la miseria.



Las barricadas, durante el siglo XIX constituyeron uno de los principales instrumentos de defensa del territorio, ante el ataque de la fuerza pública. Hoy, con los “chalecos amarillos”, los medios de defensa se sitúan en los peajes y las rotondas.

En París del segundo imperio, con sus grandes avenidas, reemplazan las callejuelas de 1830, sin embargo, su división geográfica actual está marcada el clasismo: en Mayo del 68 el centro de operaciones se ubicaba en el Barrio Latino, (muy normal en una revolución estudiantil, en cuyo sector se ubica la sede de La Sorbona, Pantheon); hoy, el corazón de operaciones de los “chalecos amarillos” es, nada menos, que Paris I, (Champs Elysées, por la Avenida, hasta el Arco de Triunfo, incluso se extiende hasta el millonario barrio de La Defensa).

Las motivaciones y el lugar geográfico son muy distintos a los de Mayo del 68, que es una revolución popular, estudiantil y sindical, cuyos líderes – como lo confiesa Daniel Cohn Bendit– respondía a la admiración de regímenes tan autoritarios como el chino, así como la nostalgia de los libertarios por Aragón, “El corto verano de la Brigada Durruti” de la revolución española de 1936.

Quien quiera buscar similitudes entre la insurrección de los “chalecos amarillos” y sus antecedentes en la historia de Francia podría encontrarlos por decenas. Las rebeliones campesinas medievales, (Jaqueries), el asalto a La Bastilla, el combate en el Palacio de las Tullerías, la rebelión del general Boulanger, el Poujadismo, Mayo del 68...- puede compararse con la porfía de Louis XVI y la del rey-Presidente Emmanuel Macron, el rey burgués, monarca de los banqueros, quien podría ser el rey Luis Felipe.



La historia, como el desarrollo de la vida humana, jamás se detiene: más allá de la aparente similitud, todas las insurrecciones son distintas, pues los contextos históricos, las clases sociales, las demandas y los actores sociales van cambiando, en algunos casos, radicalmente. Cincuenta años desde Mayo del 68 no sólo suma medio siglo, sino también el surgimiento de una sociedad con intereses diferentes: hoy, la clase política y los sindicatos están ausentes, y los anarquistas de hace medio siglo no guardan ninguna



relación con los de hoy; en el 68 se cantaba la Internacional, mientras que hoy se entona la Marsellesa, y los “chalecos amarillos” protegen la tumba del soldado desconocido.

La “Jaquerie” corresponde a un tiempo histórico de una Francia dominada en un 90% por el campesinado, aún dominado por la iglesia; hoy, Francia es urbana, y las zonas rurales rebeldes responden a una realidad sociológica muy distinta. (Se pueden observar banderas bretonas blanca y negra junto a las tricolores, pero ni una ni otra corresponden a la Francia de la Gran Revolución).

El Poujadismo – antes el boulangierismo – no tienen nada que ver con la extrema derecha de la III y IV República. Hoy, en los “chalecos amarillos” fraternizan los seguidores de Marine Le Pen con los de Jean Luc Melènchon.

La insurrección de los “chalecos amarillos” corresponde a una situación social y política que se ha hecho insostenible para el francés común y corriente. La vida cotidiana se ha convertido en un infierno para las capas medias empobrecidas y, sobre todo, para los jubilados, familias mono parentales, inmigrantes e hijos de inmigrantes -ahora franceses-, con ingresos miserables, entre 400 y 1.200 euros, que apenas alcanzan para la primera quincena del mes, factores todos que están convirtiendo el día a día en un infierno. Las familias, antes de un pasar aceptable, hoy temen por el porvenir. Los “chalecos amarillos”, al menos, han despertado una solidaridad que no se conocía y, hasta conviven en las “barricadas modernas”, ubicadas en los rotondas y los peajes.



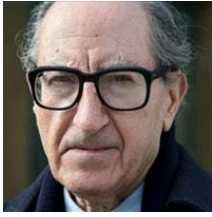
El clivaje está determinado: la oligarquía y la plutocracia, la casta política en el poder por un lado, y por otro, lo que podríamos denominar, el pueblo, conjunto de clases sociales desfavorecidas, que el marxismo vulgar nunca entendió. En los “chalecos amarillos” es preciso efectuar una moderna y verdadera historia de mentalidades y, agregar que las clases sociales son miles y que responden a intereses, expectativas y demandas muy diversas.

A pesar de las diferencias de las rebeliones en las distintas épocas hay elementos centrales que permiten entender el presente por el pasado. El desprecio y el quiebre entre las élites y el pueblo llevan, necesariamente, a un cambio profundo en el quehacer político: ya los representados no aceptan fácilmente a sus representantes y, en la crisis actual, no están dispuestos a esperar cuatro años más en una situación caótica, por consiguiente, el pueblo quiere expulsar al odiado jefe de Estado que, según los ciudadanos insurgentes, se vendió a los ricos.

Ya es pasado medio día en París y la insurrección no la detiene nadie.



V.- LA ENORME CRISIS SOCIAL CREADA POR LAS POLÍTICAS NEOLIBERALES DE LOS GOBIERNOS ESPAÑOLES Y CATALANES. Vicenç Navarro



La aplicación de políticas neoliberales, como las reformas laborales que tenían como objetivo, en teoría, aumentar la flexibilidad laboral (lo cual consiguieron a costa de un enorme crecimiento de la precariedad, de la inestabilidad laboral y de la desprotección social), y como los recortes del gasto y empleo públicos que han afectado especialmente a las transferencias y servicios públicos del ya muy poco financiado Estado del Bienestar español, incluyendo el catalán (a fin de reducir el déficit público con la intención, en teoría, de tranquilizar a los mercados financieros), por parte de los gobiernos liderados en España por el Sr. Zapatero primero y por el Sr. Rajoy después (con el apoyo de Ciudadanos), y de los gobiernos del Sr. Mas y del Sr. Puigdemont –y ahora del Sr. Torra– (en alianza con Unió Democràtica y más tarde con ERC) en Catalunya, ha tenido un impacto devastador en la calidad de vida y el bienestar de las clases populares de España, incluyendo Catalunya.

Nunca antes en el periodo democrático se había visto tal deterioro. Desde el inicio de la Gran Recesión –causada por la aplicación de tales políticas– en 2007 hasta el año pasado, 2017, la tasa de desempleo pasó de un 8,2% a un 17,2% (un crecimiento del 110%). En número de personas, significó pasar de tener 1.846.000 parados a tener 3.917.000 (2.071.000 personas más).

Durante el mismo periodo de tiempo 2007-2017, el porcentaje de personas en paro de larga duración pasó de ser un 1,7% (377.000 personas) a un 7,7% (1.724.000 personas). El porcentaje de trabajadores que ganaron solo una tercera parte del salario medio pasó de ser el 21% a un 27% (en el caso de personas solteras sin hijos), y del 13% a un 14% en el caso de parejas con un salario y dos hijos. Y el porcentaje de trabajadores que ganaban menos del salario mínimo subió de un 8,8% a un 12%. Hoy España (incluyendo Catalunya) tiene una de las tasas de riesgo de pobreza más altas en la UE (un 22%), que es incluso mayor en el caso de los niños (32%).



La tasa de ocupación (porcentaje de la población que trabaja) entre la gente joven es hoy solo del 18% (en Catalunya el 25%), una situación dramática y que augura un futuro nivel de vida para los jóvenes que estará por debajo del de sus padres. Pero no solo los jóvenes están en una situación muy preocupante. Otro grupo etario con grandes dificultades es el trabajador “maduro” (por encima de 55 años), que representan el 14% del total de parados, habiendo crecido su desempleo un 293% durante el periodo 2007-2017. Esta situación tan deteriorada en el mundo del trabajo explica también el gran crecimiento de las desigualdades, siendo España (incluyendo Catalunya) el país que tiene unas desigualdades más acentuadas en la UE-15.

El desmantelamiento del Estado del Bienestar

Como consecuencia de los recortes, el porcentaje del PIB gastado en la sanidad pública bajó durante el periodo 2009-2015 de un 5,8% a un 5,4% en Catalunya, y de un 6,8% a



un 6,5% en España, porcentajes de gasto sanitario público más bajos que en el promedio de la Unión Europea de los Quince (UE-15), el grupo de países de la UE de mayor desarrollo económico, y mucho más bajos que en Suecia (donde subió durante el mismo periodo de un 7,3% a un 9,2%). Un tanto igual ocurrió con la educación, cuyo gasto bajó en Catalunya de un 4,21% a un 3,68% (durante el periodo 2009-2015), y en España de un 5,02% a un 4,16%, mucho más bajos que en la UE-15. Y así un largo y penoso descenso por cada uno de los capítulos del Estado del bienestar español, incluyendo el catalán.

Es importante destacar que las dimensiones más duras y antisociales de estas políticas neoliberales, tanto los recortes (como la ley de estabilidad presupuestaria de 2012 o el decreto de recortes del mismo año) como las reformas laborales y la amnistía fiscal, fueron aprobadas por los dos partidos gobernantes en España (el PP) y en Catalunya (CiU). CiU era una coalición de dos partidos: CDC, un partido liberal, y UDC, un partido cristianodemócrata. Más tarde CDC dejó de aliarse con UDC y pasó a gobernar con ERC, apoyado desde fuera del gobierno por la CUP. Tal partido (CDC, ahora PDeCAT) es un partido neoliberal que hasta hace unos días pertenecía a la misma familia política que Ciudadanos (otro partido político neoliberal), de la que fue expulsado por su historial de corrupción en su etapa pujolista. Este partido ha promocionado, como parte de su política neoliberal, la llamada declaración del *Dia de l'Alliberament Fiscal*, que expresa el deseo de establecer un límite en cuanto a la carga fiscal, distanciándose de garantizar los servicios básicos del Estado del Bienestar. Tal declaración es presentada en forma de moción de este partido en los ayuntamientos catalanes (inspirada por un movimiento semejante de la derecha en EEUU, conocido como *Tax Freedom Day*, que favorece la limitación de la carga fiscal junto con un cuestionamiento del compromiso estatal de garantizar el acceso a la sanidad y a la educación). En su día, Convergència fue responsable de los mayores recortes de gasto público sanitario conocidos en la UE-15 (promovidos por el *conseller* de Salud, Boi Ruiz, que había sido presidente de la patronal sanitaria privada antes de ser nombrado consejero, y que durante su mandato recomendó que la gente afectada por los recortes contratara un seguro sanitario privado).



Es también importante subrayar que tales partidos políticos neoliberales (PP, Ciudadanos y el PDeCAT) lideran los bloques nacionalistas –el españolista los dos primeros, y el catalanista, hoy independentista, el último (siendo partidos en polos opuestos en sus políticas nacionales)–. Todos ellos utilizan el nacionalismo para movilizar a sus bases a la vez que en los pasillos y despachos del poder –como en el Congreso de los Diputados– firman y apoyan las mismas políticas que han hecho un enorme daño a las clases populares a ambos lados del Ebro. Ni que decir tiene que detrás de su supuesto “*amor a la patria y a la nación*” hay un intento de ocultar el daño e impopularidad creada por la implementación forzosa (pues no estaban en sus programas electorales) de tales políticas neoliberales, las cuales han creado dicha enorme crisis social. Sin las movilizaciones de banderas –la borbónica por el lado españolista y la estelada por el lado independentista–, tales partidos habrían disminuido



espectacularmente su apoyo electoral como ha ocurrido en la mayoría de países de la UE.

Gran parte de la población es consciente de la enorme crisis y atribuye a las políticas neoliberales aplicadas su existencia

Como era de esperar, artículos publicados en revistas de signo neoliberal próximas a los nacionalistas de ambos lados han intentado convencer a la ciudadanía de que la



situación se ha resuelto y que los recortes se han revertido alcanzando los niveles de gasto que España, incluyendo Catalunya, tenían antes de la crisis. Artículos titulados “La remisión de los recortes” o parecidos son comunes en tales medios. Pero los datos muestran la enorme falsedad de esos supuestos. En realidad, la gran mayoría de la ciudadanía es plenamente consciente de ello. En una encuesta reciente publicada en *El*

País (11.11.18), la gran mayoría de españoles (82%), incluyendo los catalanes, no creen que España haya salido de la crisis. Y un porcentaje también muy elevado (66%) acusa a las políticas de la clase política (es decir, de los partidos gobernantes) de la crisis y de su continuidad como consecuencia de tales políticas. El 73,6% de los encuestados, que representan a la población española, creen (con razón) que España tiene mayor pobreza, un 77,9% que hay menor calidad en el empleo, el 67,4% que hay mayores desigualdades y el 58,5% que hay menor desarrollo económico. Las estadísticas muestran que tales percepciones responden claramente a una realidad. Casi un cuarto de la población sufre riesgo de pobreza y exclusión social, incluyendo gente asalariada. Y los ingresos y el nivel de vida de la mayoría de la población han disminuido. Es también importante señalar que además de responsabilizar a la clase política gobernante por la enorme crisis, también el 67,2% responsabiliza al Banco Central Europeo, al Fondo Monetario Internacional y a la Comisión Europea (comúnmente conocidos como la Troika) por haber promovido tales políticas.

Y hace solamente unos días el barómetro del CEO (Centro de Estudios de Opinión de la Generalitat de Catalunya) mostraba que los dos principales problemas (que están incluso por encima del desempleo) que la mayoría de la población catalana considera que hay en Catalunya son la insatisfacción con la política (que incluye las políticas públicas que se están aplicando) y las tensiones entre Catalunya y España (que en realidad quiere decir entre el bloque unionista y el separatista). En la misma encuesta, el 66% favorece la protesta social para lograr que “los políticos cambien de rumbo”, y la gran mayoría suspende con claridad la gestión de los gobiernos catalán y español.

La respuesta popular a la enorme crisis

Como era de esperar, apareció un movimiento de protesta, el 15-M, cuyo principal eslogan era una denuncia de tales políticas y de los partidos gobernantes que las impusieron, indicando que la clase política carecía de legitimidad pues no estaba sirviendo a la población. El “no nos representan” era su denuncia, y el “sí se puede” era el camino para encontrar una solución. Era fundamental que se cuestionara el argumento del establishment neoliberal que justificaba la aplicación de tales políticas indicando que eran las únicas posibles. Tal movimiento mostró con datos (ver Navarro,



V. Torres, J. Garzón, A. *Hay alternativas. Propuestas para crear empleo y bienestar en España*. Sequitur, 2011) que sí se podían seguir otras alternativas. Y se estableció un movimiento político-social, Podemos, que ha tenido un gran impacto político en el país. De nuevo, en la encuesta de *El País*, una mayoría de la población (alrededor del 66%) cree que la aparición de Podemos fue consecuencia del rechazo a tales políticas. Entre otros cambios, el fin del bipartidismo es un resultado de ello.

La respuesta del establishment neoliberal

Hay que subrayar que tal crisis fue fácil de predecir. Algunos lo hicimos: en el libro *Neoliberalismo y Estado del Bienestar* (Ariel Económica, 1997) ya avancé que las políticas iniciadas en la década de los años ochenta a los dos lados del Atlántico Norte crearían una enorme crisis. Y así ocurrió. Tales políticas favorecieron sistemáticamente a las rentas del capital a costa de las rentas del trabajo, creando unas enormes desigualdades que crearían una crisis económica y financiera, que a su vez originaría una gran crisis social y, por último, una gran crisis política que cuestionaría la legitimidad de las instituciones que sustentan la estructura de poder.

Por lo general, el establishment neoliberal está hoy a la defensiva, aun cuando el conflicto de banderas está en cierta medida alentado por los dos bandos, a fin de ocultar la crisis social y sus responsabilidades en su establecimiento. A mayor responsabilidad, mayor es el grito de las banderas. Por lo demás, su apoyo a tales políticas continúa.

Ahora bien, en el panorama político español ha habido cambios en gran parte como consecuencia de la movilización y protesta que ha aparecido en las calles. El PSOE ha sido sensible y ha sido receptivo a las propuestas de Unidos Podemos, siendo su resultado el establecimiento de una propuesta de presupuestos cuya aplicación sería el inicio del fin del neoliberalismo. Desde el incremento del salario mínimo (de los más bajos de la UE) hasta la regulación del precio del alquiler, hay toda una serie de propuestas que beneficiarían enormemente la calidad de vida y el bienestar de la población, y muy en particular de las clases populares de los distintos pueblos y naciones de España. Predeciblemente las derechas españolas (PP y Ciudadanos) se han opuesto a ello, aunque no ha sido la única oposición que está encontrando la propuesta de presupuestos.

Más sorprendente ha sido la oposición de las izquierdas independentistas, que han puesto la aprobación de los presupuestos como parte de una negociación con el gobierno socialista, subrayando que su apoyo a los presupuestos sería un favor al gobierno que no están dispuestos a realizar a no ser que este cambie en su política hacia los presos. Los presupuestos, que sin lugar a dudas beneficiarían a la mayoría de la población catalana, quedan, pues, supeditados a la resolución del tema de los presos.

Conscientes de que tal posición les podría suponer un coste electoral, algunas voces de tales izquierdas del bloque independentista han indicado que favorecen las medidas sociales que incluyen los presupuestos, ofreciéndose a apoyar tales cambios no como parte de unos presupuestos, sino como una suma de decretos-ley, cada uno de los cuales contendría una medida social. Según la Constitución, el gobierno está autorizado a establecer medidas presupuestarias excepcionales de apoyo a decretos-ley que el gobierno considere de especial interés. Y así lo ha propuesto el mismo gobierno Sánchez.



Los decretos-ley no son lo que se supone

El error de sustituir los presupuestos por decretos-ley es, sin embargo, creer que las medidas sociales de los presupuestos pueden sustituirse por una suma de tales decretos, lo cual es altamente cuestionable, tal como la experiencia demuestra. No hay duda de que las derechas neoliberales, el PP y Ciudadanos, llevarán esos decretos-ley al Tribunal Constitucional (TC), basándose en que una condición para su aprobación es su excepcionalidad. En otras palabras, los decretos-ley en los temas sociales enunciados tienen que responder a circunstancias de urgencia y excepcionalidad, categoría subjetiva que, sin lugar a dudas, dará pie a la intervención del TC, lo que llevará, además de a un gran retraso, a la posibilidad muy probable de que dichas medidas sean vetadas por tal tribunal. La judicialización de la política es una constante en la estrategia de las derechas en España, conscientes de que el poder judicial en este país está muy escorado a la derecha, como el juicio de los presos políticos está demostrando. De ahí que tal judicialización dificultará e incluso imposibilitará su aprobación. Así pasó con anteriores decretos-ley, como la declaración de inconstitucionalidad en el año 1997 de una reforma fiscal de 1992, o en el año 2016 de unos créditos extraordinarios aprobados en 2014. En ambos casos el TC indicó que unos cambios de tal naturaleza no podían seguir la vía extraordinaria, sino la ordinaria. Y así podría pasar, anulando la probabilidad de que tales medidas pudieran ser aprobadas.



La enorme responsabilidad de las izquierdas independentistas en perpetuar la enorme crisis social existente en Catalunya y en España

Es un gran error y una enorme incoherencia el ligar y relacionar la aprobación de los presupuestos (que significan un paso muy importante, ya que contienen medidas de gran calado que beneficiarían enormemente a las clases populares de Catalunya y de España) a cambios del gobierno español en el tema nacional. La continua supeditación de la resolución de la enorme crisis social a la resolución del tema nacional está convirtiendo a tales izquierdas en cómplices del enorme daño que los partidos neoliberales están imponiendo a la población.

Su comportamiento durante el “procés” está ahora alcanzando su máxima expresión en su oposición a la aprobación de tales medidas progresistas. Las clases populares están sufriendo y no pueden supeditarse las acciones encaminadas a eliminar o al menos disminuir tal dolor a acciones en otros ámbitos, anteponiendo el tema nacional (por muy noble que su causa les parezca) a la resolución de la brutal crisis social.

Hoy, la gran mayoría de la población catalana votaría a partidos de izquierdas. Según la última encuesta del CEO, la suma de los votos de ERC, PSC, Catalunya en Comú y la CUP sería mayoritaria entre la población (58,5%). Es lógico, pues, asumir que, conforme al principio de representatividad y solidaridad que debería guiar a las



izquierdas, la mayoría de catalanes desea que estas medidas sean aprobadas. Ahora bien, las izquierdas independentistas (ERC y CUP) prefieren mantener la alianza con otros partidos independentistas (y por lo tanto con la derecha neoliberal del PDeCAT), una alianza que sería minoritaria (la suma de ERC, PDeCAT y CUP no alcanzaría el 50%, concretamente sería el 48,4%). Y la suma de las derechas (PDeCAT, Ciudadanos y PP) sería solo del 39,5%. Y, en cambio, los partidos neoliberales de derechas, claramente en minoría, serían los mayores beneficiarios del veto independentista a los presupuestos.

Las izquierdas independentistas deberían anteponer el deseo de las clases populares, en un momento de gran crisis social. Ignorar tal deseo (a favor de un futuro incierto) es un gran error que, por desgracia, se ha cometido durante un largo periodo de tiempo. Parecen no entender que la estrategia de tensión que están favoreciendo está llevando a una situación que está causando un enorme daño a la mayoría de la población, que no es para nada responsable ni de la situación, ni de los presos políticos, ni de la rigidez y represión del Estado central, ni de la torpeza del gobierno catalán. Así de claro.

PRIMERA PIEDRA ECONOMIA

VI.- RESUMEN EJECUTIVO: COYUNTURA ECONOMICA 2019. Primera Piedra

Hacia fines de año los analistas son profusos en aventurar cifras y expectativas para 2019. Primera Piedra recopiló diversos documentos y opiniones que finalmente son muy coincidentes entre los expertos. Entre ellas:

El crecimiento global seguiría dinámico -con una mejora en América Latina- y el costo de financiamiento subiría muy gradualmente.

Las cifras de actividad del cuarto trimestre de 2018 serían mejores que las del tercero. Esto hace que se espera que el año terminará con una tasa de crecimiento entre 3,2 a 3,4% y que la proyección de crecimiento del PIB en 2019 está en torno a 3,7%.

Las expectativas mundiales han mejorado luego de la distensión sino-norteamericana reflejada en las últimas conversaciones incluido el G20 en Argentina. Al verse alejada las expectativas de una guerra comercial “proteccionista” China retomará los ritmos de inversión históricos con lo que se genera una visión más optimista para el impulso externo, que implica una moderación de los niveles de volatilidad, y por ende un mayor apetito por riesgo. Si bien hoy las proyecciones de crecimiento para el próximo año se sitúan entre 3,25% y 4,25%, la mayoría de los consultados señaló que el ente rector bajaría dicha previsión a un rango de entre 3% y 4%. “Dado el escenario externo, es más prudente estimar un rango entre 3% y 4% para el próximo año”, sostuvo que el economista jefe de BCI, Sergio Lehmann en nota aparecida en la prensa local.

El dólar no se seguiría apreciando, manteniéndose relativamente estable e incluso con una gradual tendencia a la depreciación, apoyado por factores más estructurales como el menor diferencial de crecimiento entre EE.UU. y el mundo emergente y el elevado déficit fiscal del gobierno norteamericano. Sin embargo, como siempre cabe relacionar el precio interno de la divisa con los precios de las materias primas -incluido el cobre- ya



que el alza esperada del metal rojo tiende a crear mejoras en los términos de intercambio desde los niveles actuales. Esto conduce a proyectar una apreciación del peso que pasaría desde los \$670 que cerraría este año hasta \$640 durante 2019.

Si aumenta el PIB podría aumentar el empleo. Empero se ha generado un manto de dudas con respecto a las evaluaciones realizadas por el INE lo cual es urgente actualizar. Como sea, se tiende a situar la tasa de desempleo en torno a 7% en promedio.

Así también los expertos proyectan la tasa de inflación en torno a 3% durante 2019, con una aceleración gradual de la variación interanual del componente no transable y una mantención del segmento transable.

Los bajos registros inflacionarios en el corto plazo y la apreciación del tipo de cambio mantendrían acotadas las compensaciones inflacionarias de corto plazo por algunos meses (bajo 3%), aunque las de más largo plazo -que responden al desempeño de la economía en el mediano plazo- se mantendrían en torno a 3%.

Todo lo anterior conduce a pensar que el Banco Central podría ir más lento con las alzas de las tasas de interés (TPM). En una perspectiva para el año, las tasas de interés más largas tendrían un sesgo al alza aunque muy acotado.