



## EL ANÁLISIS SEMANAL DE PRIMERA PIEDRA

(N° 812 del 7 de enero de 2018)<sup>1</sup>

**LA POLÍTICA SIN IDEAS  
ESTIMULA LA  
CORRUPCIÓN (2001)  
(Qué lástima...!!  
TENIAMOS RAZÓN) 2018**



### EDITORIAL

**I.- LOS MONTAJES COMUNICACIONALES PARA ENFRENTAR LAS CRISIS. Primera Piedra**

.

**II.- DELITOS NEGACIONISTAS Y DE ODIO. Felipe Portales**

**III.- MULTA A AFP PROVIDA POR PRACTICAS INESCRUPULOSAS ES MENOS DE UN DIA DE SUS UTILIDADES**

**IV.- LA DEMÓCRATA NANCY PELOSI, NUEVA PRESIDENTA DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES EN ESTADOS UNIDOS**

**V.- LA CARICATURA DEL AÑO 2018 EN PRIMERA PIEDRA**

### PRIMERA PIEDRA ECONOMIA

**VI.- EL SOCIALISMO CHINO Y EL MITO DEL FIN DE LA HISTORIA.  
Bruno Guigue . Traducción R. Urriola**

<sup>1</sup> Este análisis y los anteriores se encuentran en [www.revistaprimera piedra.cl](http://www.revistaprimera piedra.cl) Hay errores frecuentes en los servidores de correo electrónico, por lo que Ud. puede siempre acceder al Análisis Semanal en esta página web. A la sección de comentarios y opiniones puede escribirnos a [primerapietra@gmail.com](mailto:primerapietra@gmail.com)



revistaprimera piedra @revistaprimera p

No se olvide de visitar nuestra revista semanal en la web si no le llega a su correo. Hace 808 semanas (16 años) que sale SIEMPRE pero los servidores nos envían a veces a spam. Ahora también la encontrará en <http://www.revistaprimera piedra.cl/revistas.php>

## EDITORIAL

Salir del pantano del desprestigio institucional en que está el gobierno y los carabineros es también un tema comunicacional. Nadie sabe ni conoce una misteriosa organización eco terrorista con un nombre mas parecido a un grupo de series japonesas de combate. Si existe o es otro montaje; si son una organización o un par de personas; si son o fueron militantes de algo son preguntas inocuas e intrascendentes. Lo que si es posible decir que poner una bomba en un paradero de bus sin ton ni son, hoy día es el mas grande favor que se le puede hacer al gobierno, a los carabineros y a la derecha para cambiar el foco de atención comunicacional. Alguien alguna vez dijo que si esa organización no existía seguro que se le habría ocurrido crearla a esos agentes que montan operaciones como la llamada Huracán en Carabineros.

### I.- LOS MONTAJES COMUNICACIONALES PARA ENFRENTAR LAS CRISIS. Primera Piedra

En los últimos días, semanas y meses varias instituciones están en la mira del escrutinio ciudadano pese a sus enormes poderes (Iglesia, FF.AA y Carabineros y ahora el propio gobierno). Sin duda que la gravedad, persistencia e impunidad que rodean los delitos de funcionarios de esta entidades -en los casos que ellos existen- genera un evidente malestar en la población que le hace bajar su adhesión hacia ellos.



En la lógica militar de inteligencia que ha intentado usarse numerosas veces por parte de los grupos objeto de estas investigaciones judiciales, se conoce el principio de que si no es posible defenderse hay que atacar por los costados. Esto, coincide con la lógica de los montajes políticos en que han participado los militares durante decenios en dictadura y los carabineros en ridículas exhibiciones de tecnología propias de héroes del estilo Batman al mostrar un aparato mágico de intercepción de comunicaciones que jamás funcionó.

Ante tanto desprestigio, la desconfianza pasa al nivel superior, es decir de las autoridades políticas las cuales no pueden argumentar como lo hizo durante una decena de días el general de carabineros, Hermes Soto, que dijo haber sido engañado en circunstancias que hoy es evidente que sabía mucho mas de lo que quería aparentar. ¿Puede el gobierno seguir diciendo que ellos también eran víctimas de la tozudez de un par de sargentos que no informaron a nadie? Por cierto que no, porque las grabaciones -que simpáticamente han aparecido después- lo que están mostrando es que hubo “cortes comunicacionales” entre los implicados. Precisamente,





estos cortes ocurrieron entre los altos mandos, los oficiales y las fuerzas especiales de choque con el resultado que todos intentaron trasladar las responsabilidades entre sí.

*Salir del pantano es también un tema comunicacional. Nadie sabe ni conoce una misteriosa organización eco terrorista con un nombre mas parecido a un grupo de series para niños. Si existe o es otro montaje; si son un organización o un par de personas; si son o fueron militantes de algo son preguntas inocuas e intrascendentes. Lo que si es posible decir que poner una bomba en un paradero de bus sin ton ni son, hoy día es el mas grande favor que se le puede hacer al gobierno, a los carabineros y a la derecha para cambiar el foco de atención comunicacional. Alguien alguna vez dijo que si esa organización no existía seguro que se le habría ocurrido crearla a esos agentes que montan operaciones como la Huracán en Carabineros (extraido de la Editorial).*



Es tan burdo que probablemente no logrará su cometido pero dio un respiro a una agenda descontrolada en la Moneda.

Siguiendo con las operaciones comunicacionales pero a propósito de lo mismo los analistas se han percatado que el aparato ideológico de la derecha apoyado en resultados de encuestas ha empezado a creer que el rival a derrotar dejó de ser la Concertación sino que será mas temprano que tarde el Frente Amplio. Cualquiera que siga con detalle los volúmenes de las noticias en los medios podrán ver que el Frente Amplio ocupa un alto porcentaje de citas pero SIEMPRE negativas, es decir, información que muestra “errores” (Boric y la camiseta con Guzmán, Boric y Orsini en la conversación con Palma); salidas de libreto (Jiles diciendo que no vota porque no se le pautea); diferencias internas (tres grupos disputándose la presidencia en RD, como si esto fuese algo raro. Si solo hubiese un candidato se diría que tiene el monolitismo estanilista, etc. etc.); palabras procaces pronunciadas por twitter (saludo de año nuevo de Florcita Motuda).



Es decir, hay una evidente campaña de desprestigio del Frente Amplio porque al menos en las encuestas que posee la derecha tiene mas posibilidades de ser el rival final en las elecciones presidenciales de 2021. El temor es que pese al desperdigamiento de 2017 que le dio un 20% de apoyo electoral en ese momento, podría verse fortalecido ahora que se estan realizando congresos comunales y que al menos cinco orgánicas terminarán unidas antes de finales de 2019.

Desenmascarar las campañas comunicacionales de la derecha exige mucha seriedad y mucho trabajo, tanto de equipos profesionales como de los propios líderes de esa



coalición. En su momento en los años 90 la Concertación pudo combatir la maquinaria publicitaria de la derecha manejada por el pinochetismo. Hoy la Concertación no es el peligro principal para la derecha no solo porque está demasiado dividida y sin brújula sino también porque en una eventual segunda vuelta, la derecha buscará ganar el quien vive al FA ofreciéndole una alianza de



centro que en realidad no sería mas que un alianza neoliberal como ha sucedido en países europeos, en particular en Francia con los resultados que se están observando.

## II.- DELITOS NEGACIONISTAS Y DE ODIO. Felipe Portales

Han surgido varias voces críticas del muy buen proyecto de ley presentado para que -al igual que en varios países europeos que sufrieron políticas de exterminio de categorías de personas- se tipifique como delito el negar la existencia de los crímenes contra la humanidad cometidos en nuestro país bajo la dictadura.



Se ha dicho de modo efectista, pero sin fundamento sólido, que una legislación de este tipo violaría el derecho a la libertad de expresión. No parecen darse cuenta quienes sostienen ello que a través de un ejercicio abusivo de la libertad de expresión pueden también verse afectados derechos fundamentales de otras personas, particularmente el derecho al honor. De aquí el fundamento de la tipificación de los delitos de injurias y de calumnias en todas las legislaciones del mundo. Y por cierto que lesiona gravemente el honor de los familiares de las personas detenidas-desaparecidas y ejecutadas; de sus abogados; y de los militantes de las ONG de derechos humanos que han luchado por años en las denuncias y en los juicios contra los autores de esos crímenes atroces, sostener públicamente que todo ello ha sido falso. Además, que lo anterior se ha complementado muy frecuentemente -casi siempre en privado- con la atribución de que los familiares y los abogados de aquellos han buscado fundamentalmente hacerse un “negocio” con ello.

Por otro lado, con esas difamaciones se ven afectadas la fe pública en documentos de alta trascendencia como el Informe de la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación (Informe Rettig); y la propia labor subsiguiente de los tribunales de justicia que ha logrado juzgar y condenar a varios de los peores criminales contra la humanidad de aquella época. Y más aún, se imposibilita todo basamento ético futuro consensual en el respeto de los derechos humanos fundamentales.

Además, con estas tipificaciones no se está afectando en absoluto la posibilidad de tener un juicio político favorable respecto de la dictadura. Es casi increíble la confusión generada al respecto. ¡Si hasta el liderazgo de la Concertación de Partidos por la Democracia ha tenido un juicio positivo respecto del modelo económico-social legado por la dictadura!; legitimándolo, consolidándolo y perfeccionándolo en sus 20 años de gobierno. Incluso, líderes de aquel conglomerado se han expresado muy positivamente de la obra económica, social y cultural de la dictadura y de Pinochet mismo. Así, por ejemplo, Alejandro Foxley, ha señalado que “Pinochet (...) realizó una transformación, sobre todo en la economía chilena, la más importante que ha habido en este siglo. Tuvo el mérito de anticiparse al proceso de globalización que ocurrió una década después (...) Hay que reconocer su capacidad visionaria (...) de que había que abrir la economía al mundo,







descentralizar, desregular, etc. Esa es una contribución histórica que va perdurar por muchas décadas en Chile (...) Además, ha pasado el test de lo que significa hacer historia, pues terminó cambiando el modo de vida de todos los chilenos, para bien, no para mal. Eso es lo que yo creo y eso sitúa a Pinochet en la historia de Chile en un alto lugar” (*Cosas*; 5-5-2000).

Y Eugenio Tironi ha dicho que “la sociedad de individuos, donde las personas entienden que el interés colectivo no es más que la resultante de la maximización de los intereses individuales, ya ha tomado cuerpo en las conductas cotidianas de los chilenos de todas las clases sociales y de todas las ideologías. Nada de esto lo va a revertir en el corto plazo ningún gobierno, líder o partido (...) Las transformaciones que han tenido lugar en la sociedad chilena de los 90 no podrían explicarse sin las reformas de corte liberalizador de los años 70 y 80 (...) Chile aprendió hace pocas décadas que no podía seguir intentando remedar un modelo económico que lo dejaba al margen de las tendencias mundiales. El cambio fue doloroso, pero era inevitable. Quienes lo diseñaron y emprendieron mostraron visión y liderazgo” (*La irrupción de las masas y el malestar de las elites. Chile en el cambio de siglo*; Grijalbo, 1999; pp. 36, 62 y 162).



Además, algunos han dicho que solo tiene sentido tipificar y condenar incitaciones al odio, pero no negar la existencia de realidades evidentes. Por supuesto que, por ejemplo, negar públicamente que la tierra sea redonda, o que se han extinguido los dinosaurios, o que Carlos Ibáñez fue presidente de Chile entre 1952 y 1958; no podría ser tipificado y sancionado... No perjudica el honor de nadie; solo la credibilidad de quien efectúa tales afirmaciones disparatadas. Muy distinto es negar la existencia del atroz método de la DINA-CNI de hacer desaparecer personas para siempre. En este caso, la negación del acto criminal ha constituido uno de los mayores agravantes de dichas atrocidades. Se le buscó agregar -¡para toda su vida!- a los familiares el calvario de ni siquiera saber con certeza de si sus familiares han muerto y cómo; y donde están sus restos para, al menos, poder honrarlos. En verdad, debe ser muy difícil generar crímenes más odiosos que la desaparición forzada de personas.

Por ello, el continuar negando hasta hoy dicha realidad, en que aquello se ha confirmado plenamente por el Estado chileno, significa avalar la odiosidad pretendida por quienes diseñaron tales crímenes, y continuar contribuyendo a la efectividad de aquellos y al daño causado en los familiares. Y, por supuesto, no tiene ni la más mínima incidencia en la posibilidad de ejercer el derecho de seguir expresando opiniones positivas sobre el legado económico-social de la dictadura, como lo han hecho Hernán Larraín, Andrés Allamand, Alejandro Foxley o Eugenio Tironi, entre muchos otros. Por todo esto, constituye un proyecto de ley muy positivo el tipificar como delito -al igual que en varios países europeos- el negacionismo respecto de crímenes contra la humanidad. Esperemos, por el bien de nuestro país, que finalmente se apruebe en el Congreso y llegue a ser una ley.



### III.- MULTA A AFP PROVIDA POR PRACTICAS INESCRUPULOSAS ES MENOS DE UN DÍA DE SUS UTILIDADES

En diciembre la Superintendencia de Pensiones multó por UF 5.000 a AFP Provida, quienes dijeron que esta multa era "desproporcionada". Por otro lado esta es equivalente a ganancias que AFP alcanzó en menos de un día entre enero y septiembre de 2018. Más info: <https://bit.ly/2BNeD2I>

## LA MULTA MAS ALTA DE LA HISTORIA



**Utilidades AFP Provida (Ene-Sept 2018)**

**\$199.592.688 al día**

**Multa de UF 5.000: \$137.828.950**

Si bien la multa es la más alta que se ha aplicado (UF 5.000) AFP Provida obtuvo ganancias similares en menos de un día entre enero y septiembre de 2018.

FUENTE: Fundación SOL, en base a información financiera AFP provida al 30 de septiembre de 2018. Resolución de sanción N°68 de 24 de diciembre de 2018. de la Superintendencia de Pensiones.



[www.fundacionsol.cl](http://www.fundacionsol.cl) [contacto@fundacionsol.cl](mailto:contacto@fundacionsol.cl)  
[f fundacionsolchile](https://www.facebook.com/fundacionsolchile) [@lafundacionsol](https://twitter.com/lafundacionsol)



#### IV.- LA DEMÓCRATA NANCY PELOSI, NUEVA PRESIDENTA DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES EN ESTADOS UNIDOS

Tras la toma de posesión, la Cámara Baja ha aprobado los presupuestos para poder poner fin al cierre de la Administración, aunque no parece que los republicanos vayan a apoyarlos en el Senado.



La demócrata **Nancy Pelosi** se ha convertido en la nueva presidenta de la [Cámara de Representantes de EE.UU.](#), cargo que ya ocupó entre 2007 y 2011, después de que los demócratas recuperasen [el control de esa cámara](#) en los comicios legislativos del pasado noviembre.

La veterana representante de California, de 78 años, ha sumado más de los 218 votos necesarios para convertirse en la nueva presidenta de la Cámara Baja.

Tras la toma de posesión, los demócratas han aprobado el **proyecto presupuestario para acabar con el cierre parcial** de la Administración, que se encuentra parcialmente cerrado desde hace 13 días, y han ignorado así las exigencias del presidente, Donald Trump, sobre la financiación del muro fronterizo.

Pelosi ha subrayado la necesidad de reabrir parte del Gobierno y ha destacado que la propuesta demócrata sería la solución. De acuerdo a la nueva presidenta del Congreso, la iniciativa (fondos para Seguridad Nacional hasta el 8 de febrero) "daría 30 días más" a demócratas, republicanos y a Trump para negociar sobre los fondos para la seguridad fronteriza de Estados Unidos, sin la necesidad de tener la Administración parcialmente cerrada.

"**No vamos a hacer un muro.** No tiene nada que ver con la política. Tiene que ver con que un muro es una inmoralidad entre los países. Es una vieja forma de pensar. No es rentable", ha aseverado Pelosi.



Lejos de verlo como una solución factible, tanto la Casa Blanca como el líder de la mayoría republicana en el Senado, **Mitch McConnell**, han rechazado la idea demócrata y Trump volvió a convocar para el viernes otro encuentro en la Casa Blanca con los líderes de ambos partidos.

"Permítanme que lo diga de nuevo: el Senado no aceptará ninguna propuesta que no tenga una posibilidad real de ser aprobada en esta cámara y obtener una firma presidencial", ha advertido McConnell en su discurso de apertura de la Cámara Alta.

## V.- LA CARICATURA DEL AÑO 2018 EN PRIMERA PIEDRA



Primera Piedra lamenta no saber quién es el autor de esta obra pero se le reconoce sus méritos

## PRIMERA PIEDRA ECONOMIA

### VI.- EL SOCIALISMO CHINO Y EL MITO DEL FIN DE LA HISTORIA. Bruno Guigue<sup>2</sup>. Traducción R. Urriola

*En China las instituciones estatales dictan su ley a los mercados financieros, el PIB se ha multiplicado por 17 veces en los últimos 30 años.*

---

<sup>2</sup> Investigador francés en filosofía política





En 1992, un cientista político estadounidense, Francis Fukuyama, se atrevió a anunciar el "fin de la historia". Con el colapso de la URSS, dijo, la humanidad estaba entrando en una nueva era. Ella iba a experimentar una prosperidad sin precedentes. Aclamado por su victoria sobre el imperio del mal, la democracia liberal arrojaría su luz salvadora sobre el planeta. Liberada del comunismo, la economía de mercado debía difundir sus beneficios a los cuatro rincones del mundo, al darse cuenta de la unificación del mundo bajo los auspicios del modelo estadounidense. La derrota soviética parecía validar la tesis liberal de que el capitalismo —y no su opuesto, el socialismo— se ajustaba al sentido de la historia. Incluso hoy en día, la ideología dominante obstaculiza esta simple idea: si la economía planificada de los regímenes socialistas se ha rendido, es porque no era viable. El capitalismo, de suparte, nunca ha estado tan bien, y conquistó el mundo.



Los defensores de esta tesis están aún más convencidos de que la desaparición del sistema soviético no es el único argumento que parece abogar a su favor. Las reformas económicas iniciadas en China en 1979, a sus ojos, también confirman la superioridad del sistema capitalista. Así como el colapso del sistema soviético demostró la superioridad del capitalismo liberal sobre el socialismo dirigista, la conversión china a las recetas capitalistas pareció ser el golpe de gracia a la experiencia "comunista". Este doble juicio de la historia, en el fondo, puso fin a la competencia entre los dos sistemas que habían marcado el siglo veinte.

El problema es que esta narración es un cuento de hadas. Nos gusta repetir en Occidente que China se ha convertido en "capitalista", pero esta afirmación simplista está desmentida por los hechos. Incluso la prensa liberal occidental finalmente ha admitido que la conversión china al capitalismo es ilusoria. Finalmente, los chinos mismos lo dicen, y tienen fuertes argumentos. Como punto de partida para el análisis, debemos partir de la definición actual de capitalismo: un sistema económico basado en la propiedad privada de los medios de producción e intercambio. Este sistema fue erradicado gradualmente en la China popular durante el período maoísta (1950-1980), y fue reintroducido efectivamente como parte de las reformas económicas de Deng Xiaoping a partir de 1979. Se inyectó una dosis masiva de capitalismo en la economía, pero - la precisión es importante - esta inyección tuvo lugar bajo el ímpetu del estado. La liberalización parcial de la economía y la apertura al comercio internacional fue una decisión política deliberada.

***Dejar espacio a la economía de mercado era un medio, no un fin.***

Para los líderes chinos, esta política tuvo por objeto reunir capital externo para hacer crecer la producción nacional. Dejar espacio a la economía de mercado era un medio, no un fin. En realidad, el significado de las reformas es comprensible desde un punto de vista político. "China es un estado unitario central en la continuidad del imperio. Para mantener su control absoluto sobre el sistema político, el partido debe alinear los intereses de los burócratas con el bien político común, es decir, la estabilidad, y proporcionar a la población ingresos reales crecientes y mejores





condiciones de vida. La autoridad política debe administrar la economía para producir más riqueza de manera más eficiente. De ahí dos consecuencias: la economía de mercado es un instrumento, no un fin; la apertura es una condición para la eficiencia y lleva a la directriz económica operativa de no solo alcanzar al Occidente sino superarlo, como escribieron Michel Aglietta y Guo Bai en su libro *The Chinese Way, Capitalism and Empire*.

***Adivine cual es el nuevo país al que Estados Unidos acusa de injerencia en sus elecciones.***

La apertura de China a los flujos internacionales de capitales fue masiva, pero estrictamente controlada. El mejor ejemplo lo proporcionan las Zonas Especiales de Exportación (ZES). "Los reformadores chinos querían que el comercio fortaleciera el crecimiento de la economía nacional, no que lo destruyera", dicen Michel Aglietta y Guo Bai. En las zonas económicas especiales, un sistema contractual vincula a las empresas chinas y extranjeras. China importa los ingredientes de la fabricación de bienes de consumo industrial (electrónica, textiles, química). La mano de obra china se está ensamblando, y luego los productos se venden en los mercados occidentales. Es esta división del trabajo la que está originando un doble fenómeno que ha estado aumentando constantemente durante treinta años: el crecimiento económico de China y la desindustrialización de Occidente. Ciento cincuenta años después de las "guerras del



opio" (1840-1860) que vieron a las potencias occidentales desmembrar a China, el Imperio oriental se vengó.

Los chinos han aprendido las lecciones de una historia dolorosa. "Esta vez, la liberalización del comercio y la inversión era parte de la soberanía de China y estaba controlada por el Estado. Lejos de ser enclaves que

benefician solo a un puñado de "compradores", la nueva liberalización del comercio fue uno de los principales mecanismos que permitieron liberar el enorme potencial de la población ", señala Michel Aglietta y Guo Bai. Otra característica de esta apertura, a menudo desconocida, es que benefició principalmente a la diáspora china. Entre 1985 y 2005, posee el 60% de las inversiones acumuladas, contra el 25% para los países occidentales y el 15% para Singapur y Corea del Sur. La apertura al capital "extranjero" fue ante todo un asunto chino. Movilizando el capital disponible, la apertura económica ha creado las condiciones de una integración económica asiática de la cual la China Popular es la locomotora industrial.

**Que haya capitalistas en China no hace de este país un "país capitalista".**

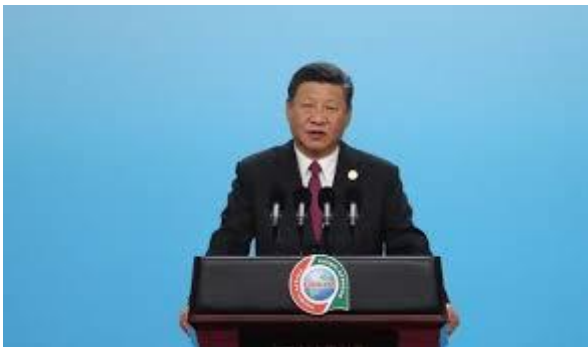
Decir que China se ha convertido en "capitalista" después de ser "comunista" es, por lo tanto, una visión ingenua del proceso histórico. Que haya capitalistas en China no convierte a este país en un "país capitalista", si se entiende por esta expresión un país donde los propietarios privados del capital controlan la economía y la política nacional. En China, es un partido comunista de 90 millones de miembros, que se despliega por toda la sociedad, que tiene el poder político. ¿Deberíamos hablar de un sistema mixto, de capitalismo de estado? Si bien está más en línea con la realidad, pero es aún insuficiente. Cuando se trata de calificar al sistema chino, los problemas para los



observadores occidentales son patentes. Los liberales se dividen en dos categorías: los que culpan a China por continuar siendo comunistas y los que se alegran de que se haya convertido en capitalista. Algunos lo ven como un "régimen comunista y leninista" claramente, incluso si ha hecho concesiones al capitalismo circundante. Para los otros, China se ha vuelto "capitalista" por la fuerza de las circunstancias y esta transformación es irreversible.

Sin embargo, algunos observadores occidentales intentan captar lo real con más sutileza. Así es como Jean-Louis Beffa, en un periódico económico liberal, afirma sin ambages que China representa "la única alternativa creíble al capitalismo occidental". "Después de más de treinta años de desarrollo sin precedentes, ¿no es hora de concluir que China ha encontrado la receta para un contra modelo eficaz para el capitalismo de estilo occidental? Hasta entonces, no había surgido una solución alternativa, y el colapso del sistema comunista que rodeaba a Rusia en 1989 había asegurado el éxito del modelo capitalista. Pero la China de hoy no se ha plegado. Su modelo económico híbrido combina dos dimensiones que se derivan de fuentes opuestas. Los primeros tomados del marxismo-leninismo; Está marcado por un fuerte control del partido y un sistema de planificación vigorosamente aplicado. El segundo se refiere más a las prácticas occidentales que enorgullecen la iniciativa individual y el espíritu empresarial. El control del PCCh sobre los negocios y el abundante sector privado coexisten", escribe Jean-Louis Beffa.

***Dirigido por un poderoso partido comunista, el estado chino [...] controla la moneda nacional [...] Controla casi todo el sistema bancario.***



Este análisis es interesante, pero hace referencia a las dos dimensiones (pública y privada) del régimen chino. Pero es la esfera pública, obviamente, la que está en los controles. Dirigido por un poderoso partido comunista, el estado chino es un estado fuerte. Él domina la moneda nacional, incluso dejándola girar para aumentar las exportaciones, lo que Washington

recurre contra él de manera recurrente. Controla casi todo el sistema bancario.

***En China, los mercados financieros no juegan el papel exorbitante que detentan en Occidente***

Vigilados de cerca por el Estado, los mercados financieros no desempeñan el papel exorbitante que detentan en Occidente. Su apertura al capital extranjero también está sujeta a condiciones draconianas establecidas por el gobierno. En resumen, la dirección de la economía china está confiada al puño de hierro de un estado soberano, y no a la "mano invisible del mercado" tan querida por los liberales. Algunos están de duelo. Liberal de buen carácter, un banquero internacional que enseña en París I, Dominique de Rambures señala que "la economía china no es una economía de mercado, ni una economía capitalista". Ni siquiera el capitalismo de estado, porque en China es el mercado mismo que es controlado por el estado; Esto es lo que escribe en su libro: China, una transición de alto riesgo. Pero si el régimen chino ni siquiera es un capitalismo de estado, significa que es "socialista", es decir, el estado posee la



propiedad de los medios de producción, o ¿Al menos controla la economía? La respuesta a esta pregunta es claramente positiva.

La dificultad del pensamiento dominante para nombrar al régimen chino, como hemos visto, proviene de una ilusión de larga data: abandonando el dogma comunista, China finalmente habría entrado en el maravilloso mundo del capital. ¡Cuánto quisieran decir que China ya no es comunista! Convertida al liberalismo, esta nación reintegraría el derecho común. Volviendo al orden de las cosas, tal capitulación validaría la teleología del homo occidentalis. Sin embargo, es probable que hayamos malinterpretado la famosa fórmula del reformista Deng Xiaoping: "no importa si el gato es blanco o negro, siempre que atrape ratones". Esto no significa que el capitalismo y el socialismo no sean diferentes, sino que todos serán juzgados por sus resultados.

***China sigue siendo un estado fuerte que dicta su ley a los mercados financieros, y no al revés. Su élite gobernante es patriótica.***

Una fuerte dosis de capitalismo fue inyectada en la economía china, bajo el control del



estado, porque era necesario estimular el desarrollo de las fuerzas productivas. Sin embargo, China sigue siendo un estado fuerte que dicta su ley a los mercados financieros, y no al revés. Su élite gobernante es patriótica. Incluso si cede parte del poder económico a los capitalistas "nacionales", no pertenece a la oligarquía financiera globalizada. Una seguidora del "socialismo al estilo chino", entrenada en ética confuciana, dirige un

estado que solo es legítimo porque garantiza el bienestar de mil cuatrocientos millones de chinos.

Todo el apego que los chinos aún muestran hoy en día por Mao Zedong es que lo identifican con la nueva dignidad nacional.

Además, no debe olvidarse que la orientación económica adoptada en 1979 fue posible gracias a los esfuerzos realizados durante el período anterior. A diferencia de los occidentales, los comunistas chinos enfatizan la continuidad, a pesar de los cambios que han tenido lugar, entre el maoísmo y el posmaoísmo. "Muchos han tenido que sufrir por el ejercicio del poder comunista. Pero la mayoría de ellos está de acuerdo con la evaluación de Deng Xiaoping, que tenía algunas razones para culpar a Mao Zedong: 70% positivo, 30% negativo. Una frase está ahora muy extendida entre los chinos, revelando su juicio sobre Mao Zedong: Mao nos ha permitido mantenernos de pie, Deng nos enriqueció. Y estos chinos creen que es perfectamente normal que el retrato de Mao Zedong aparezca en los billetes. Todo el apego que los chinos aún muestran hoy por Mao Zedong es que lo identifican con la nueva dignidad nacional. "Escribe a Philippe Barret en su libro: ¡No teman a China!

***El maoísmo acabó con 150 años de decadencia, caos y miseria.***

Es cierto que el maoísmo terminó con 150 años de decadencia, caos y miseria. China fue fragmentada, devastada por la invasión japonesa y la guerra civil. Mao la unificó.





En 1949, era el país más pobre del mundo. Su PIB per cápita era aproximadamente la mitad del de África y menos de tres cuartas partes del de la India. Sin embargo, de 1950 a 1980, durante el período maoísta, el PIB creció de manera constante (2,8% por año), el país se industrializó y la población aumentó de 552 millones a 1,017 millones.

***Un indicador que resume todo: la esperanza de vida en China pasó de 44 años en 1950 a 68 años en 1980.***



El progreso en la salud es notable y las principales epidemias son erradicadas. El indicador que resume todo es la esperanza de vida que pasa de 44 años en 1950 a 68 años en 1980. Es un hecho innegable: a pesar del fracaso del "Gran salto adelante", y a pesar del bloqueo occidental -que olvidamos especificar - la población china ha ganado 24 años de esperanza de vida bajo Mao. El progreso en la educación ha sido enorme, especialmente en la primaria: la proporción de la población analfabeta se redujo de 80% en 1950 a 16% en 1980. Finalmente, la mujer china, que "viste la mitad del cielo", según decía Mao - fue educada y liberada del patriarcado ancestral. En 1950, China estaba en ruinas. Treinta años después, seguía siendo un país pobre en términos de PIB per cápita, pero es un estado soberano, unificado, equipado, dotado de una industria naciente. El ambiente es frugal, pero la población se nutre, cuida y educa como nunca lo había sido antes.

Esta reevaluación del período maoísta es necesaria para entender la China de hoy. Fue entre 1950 y 1980 que el socialismo sentó las bases para el desarrollo futuro. Desde la década de 1970, por ejemplo, China ve los frutos de sus esfuerzos en el desarrollo agrícola. Una revolución verde silenciosa se ha abierto camino, beneficiándose del trabajo de una Academia China de Ciencias Agrícolas creada por el régimen comunista. Desde 1964, los científicos chinos obtuvieron su primer éxito en la reproducción de variedades de arroz de alto rendimiento. La restauración gradual del sistema de riego, los avances logrados en la reproducción de semillas y la producción de fertilizantes nitrogenados han transformado la agricultura.

Al igual que el progreso sanitario y educativo, estos avances agrícolas hicieron posible las reformas de Deng, constituyeron la base del desarrollo posterior. Y este esfuerzo de desarrollo colosal solo fue posible bajo el impulso de un estado de planificación, por ejemplo, la reproducción de semillas, que requirió una inversión en investigación que era imposible en el contexto de fincas individuales.

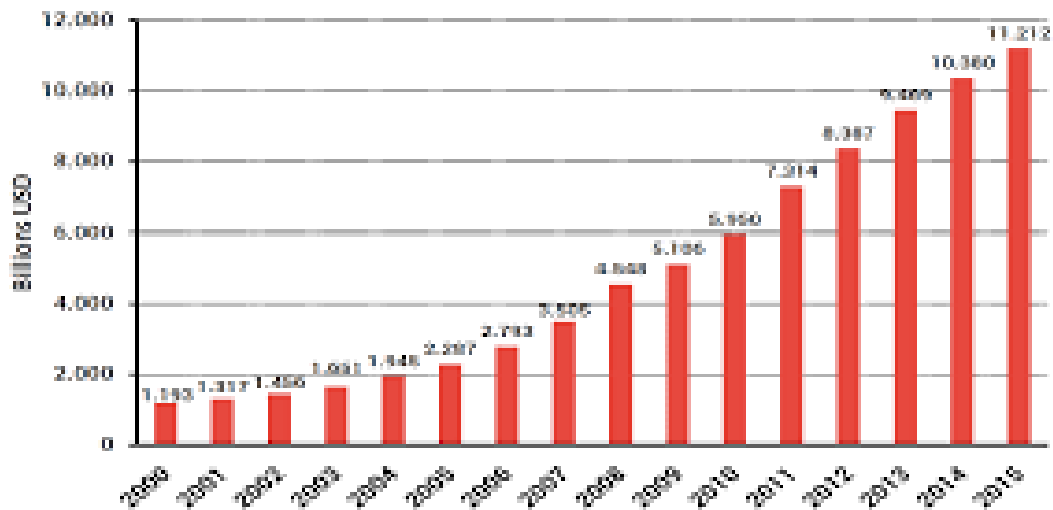
De hecho, la China actual es la hija de Mao y Deng, la economía unificada de la economía y la economía mixta que la ha enriquecido. Sin embargo, el capitalismo liberal de estilo occidental en China existe. Sucede que la prensa burguesa explica lúcidamente esta indiferencia de los chinos a nuestros propios caprichos. En Les Echos, por ejemplo, leemos que los occidentales "cometieron el error de haber pensado que en China, el capitalismo de estado podría dar paso al capitalismo de mercado". ¿De qué culpamos a los chinos, al final? La respuesta no deja de sorprender en las columnas de un semanario liberal: "China no tiene la misma noción de tiempo que los europeos y los estadounidenses. Un ejemplo? Nunca una empresa occidental financiaría un proyecto que no fuese rentable. Pero sí en





China, que se piensa a largo plazo. El poder financiero público acumulado durante décadas, no se ocupa principalmente de la rentabilidad a corto plazo sino de las prioridades estratégicas. Luego, el analista de Echos concluye: "Para China es mucho más fácil que el estado mantenga el dominio de la economía. Lo que es impensable en

## China: PIB Nominal



el sistema capitalista como lo practica Occidente", según Richard Hiatt, en su artículo "Cómo China ha engañado a los estadounidenses y europeos en la OMC "publicado en Les Echos del 6 de julio de 2018.

***Es muy difícil admitir que un país liderado por un partido comunista haya logrado en treinta años multiplicar por 17 su PIB per cápita. Ningún país capitalista lo ha hecho nunca.***

Obviamente, este destello de lucidez es inusual. Cambia las letanías habituales según las cuales la dictadura comunista es abominable, Xi Jinping está deificado, China se está desmoronando debido a la corrupción, su economía flaquea, su endeudamiento es abismal y su tasa de crecimiento ha bajado. Esta es una batería de lugares comunes y evidencias falsas que brindan los medios dominantes con un simplismo que no se deja creer. Estos medios dicen que entienden a China pero pretenden acomodar siempre la realidad a sus intereses al someterla a categorías preestablecidas que son muy apreciadas en el mundo de los pequeños medios. ¿Comunista, capitalista, un poco de ambos, o algo más? Es difícil admitir, sin duda, que un país liderado por un partido comunista haya logrado en treinta años multiplicar por 17 su PIB per cápita. Ningún país capitalista lo ha hecho nunca.

Reestructurado en la década de 1990, el sector público sigue siendo la columna vertebral de la economía china.

Como de costumbre, los hechos son testarudos. El partido comunista chino no ha renunciado a su papel principal en la sociedad, y proporciona su columna vertebral a un estado fuerte. Heredado del maísmo, este estado retiene el control de la política monetaria y controla el sistema bancario. Restringido en la década de 1990, el sector público sigue siendo la columna vertebral de la economía china: representa el 40% de los activos y el 50% de las ganancias generadas por la industria; predomina entre el



80% y el 90% en los sectores estratégicos: la industria del acero, Petróleo, gas, electricidad, nuclear, infraestructura, transporte, armamentos.

En China, todo lo que es importante para el desarrollo del país y su influencia internacional está estrechamente controlado por un estado soberano. No es en China que un Presidente de la República vendería al capitalismo estadounidense una joya industrial comparable a Alstom, ofrecida por Macron a General Electric en un paquete de regalo.

### **En Occidente, la visión de China está oscurecida por los prejuicios convencionales.**

Al leer la resolución final del XIX Congreso del Partido Comunista de China (octubre de 2017), se mide la magnitud de los desafíos. Cuando esta resolución afirma que "el Partido debe unirse para ganar la victoria decisiva de la construcción integral de una sociedad de clase media<sup>3</sup>, hacer triunfar el socialismo a los chinos de la nueva era y luchar incansablemente para realizar el sueño chino de la gran renovación de la nación", tal vez estas declaraciones deben tomarse en serio. En Occidente, la visión de China está oscurecida por los prejuicios convencionales. Se piensa que la apertura al comercio internacional y la privatización de muchas compañías sonaron la sentencia de muerte del "socialismo de estilo chino". Pero nada está más lejos de la realidad.

***Las reformas económicas han sacado de la pobreza a 700 millones de personas, o el 10 por ciento de la población mundial.***



Para los chinos, esta apertura es la condición para el desarrollo de las fuerzas productivas y no el preludio del cambio sistémico. Las reformas económicas han sacado de la pobreza a 700 millones de personas (el 10 por ciento de la población mundial). Son parte de una planificación a largo plazo sobre la cual el estado chino mantiene el control. Hoy en día, nuevos desafíos esperan al país: la consolidación del mercado interno, la

reducción de las desigualdades, el desarrollo de energías verdes y la conquista de las altas tecnologías.

Al convertirse en la primera potencia económica del planeta, la China popular es más bien la sentencia de muerte del llamado "fin de la historia". Está remitiendo al segundo lugar como potencia mundial a Estados Unidos que ha terminado, socavado por la desindustrialización, el sobreendeudamiento, el deterioro social y el fiasco de sus aventuras militares. A diferencia de Estados Unidos, China es un imperio sin imperialismo. Situado en el centro del mundo, el Imperio chino no necesita ampliar sus fronteras. Respetando el derecho internacional, China se contenta con defender su esfera de influencia natural. Ella no practica el "cambio de régimen" en el extranjero. ¿No quieres vivir como los chinos? No importa, no pretenden convertirte.

***En los últimos treinta años, China no ha emprendido la guerra y ha multiplicado su PIB por 17 veces.***

---

<sup>3</sup> Moyenne aisance



Centrado en sí mismo, China no es ni vencedor ni prosélito. Los occidentales están librando una guerra para detener su declive, cuando los chinos hacen negocios para desarrollar su país. Durante los últimos treinta años, China no ha librado ninguna guerra y ha multiplicado su PIB por 17. En el mismo período, los Estados Unidos lideraron una docena de guerras que han precipitado su decadencia. Los chinos erradicaron la pobreza, cuando los Estados Unidos desestabilizaron la economía mundial viviendo a crédito. En China, la miseria está disminuyendo, mientras que en los Estados Unidos está progresando. Nos guste o no, el "socialismo de estilo chino" azota al capitalismo de estilo occidental. Decididamente, el "fin de la historia" puede ocultar otro fin.