



## EL ANÁLISIS SEMANAL DE PRIMERA PIEDRA

(Nº 828 del 29 de abril de 2019)<sup>1</sup>

**LA POLÍTICA SIN IDEAS  
ESTIMULA LA  
CORRUPCIÓN (2001)  
(Qué lástima...!!  
TENIAMOS RAZÓN) 2019**



### EDITORIAL

I.- NO ESTÁN TODOS LOS QUE SON, NI SON TODOS LOS QUE ESTÁN: EL PS DE CHILE. Rafael Ruiz Moscatelli. Escritor. Socialista

II.- MARCHA POR EL AGUA PARA LOS PUEBLOS Y NO AL TPP. Stefanía Vega. Radio Universidad de Chile.

III.- ROUND CHINA-ESTADOS UNIDOS. ADIVINE QUIEN GANARÁ EN AMÉRICA LATINA. Rafael Urriola. U.

IV.- POLÍTICA EXTERIOR SE TRANSFORMA EN EL DOLOR DE CABEZA DE PIÑERA: CHINA Y CARTA A LA CIDH GENERAN RUIDO INTERNO EN EL OFICIALISMO. Basado en El Mostrador 25 abril, 2019.

V.- LOS INVITADOS ESPECIALES DE LA COMITIVA PRESIDENCIAL EN CHINA. Primera Piedra

VI.- FORO PODER POPULAR Y CLASE OBRERA EN LA UP. 2 de mayo 19 hrs Espacio Laura Allende

### PRIMERA PIEDRA ECONOMIA

VII.- "DESDE SU ORIGEN, EL NEOLIBERALISMO RESPONDE A LA PREGUNTA DE CÓMO PROTEGER EL CAPITALISMO DE LA DEMOCRACIA". ENTREVISTA A QUINN SLOBODIAN, historiador, profesor del Wesley College.

<sup>1</sup> Este análisis y los anteriores se encuentran en [www.revistaprimera piedra.cl](http://www.revistaprimera piedra.cl) Hay errores frecuentes en los servidores de correo electrónico, por lo que Ud. puede siempre acceder al Análisis Semanal en esta página web. A la sección de comentarios y opiniones puede escribirnos a [primerapietra@gmail.com](mailto:primerapietra@gmail.com)



revistaprimera piedra @revistaprimera p

No se olvide de visitar nuestra revista semanal en la web si no le llega a su correo. Hace 826 semanas (16 años) que sale SIEMPRE pero los servidores nos envían a veces a spam. Ahora también la encontrará en <http://www.revistaprimera piedra.cl/revistas.php> .

## EDITORIAL

El gobierno envió un proyecto de reforma a las Isapres. Primera Piedra pedirá a expertos el análisis del articulado legal. Como sea, las Isapres no son un lugar para atender a enfermos como aseguró el Presidente de la Asociación. Chile sabe que en salud el problema es que el sector público tiene irritantes listas de espera y el sector privado tiene costos excesivos. La autoridad sanitaria tiene que proponer reformas que de una parte, mejoren la oferta del sector público y, de otro lado, regulen el alza de los costos de los planes de salud. Lo que propone la Reforma “no parece centrado en lo central”.

### I.- NO ESTÁN TODOS LOS QUE SON, NI SON TODOS LOS QUE ESTÁN: EL PS DE CHILE. Rafael Ruiz Moscatelli. Escritor. Socialista.



Desde algunos años el PS vive un éxodo de parte de su antigua militancia cansada de la eternización de los dirigentes en alianza con una tecnocracia política inmune al paso del tiempo político y social, obsesionada por la economía en términos generales y personales. Esta mezcla que dura años genera un clientelismo electoral en las elecciones internas, debilitando la discusión política y la imaginación popular del PS. El último refichaje confirmó el éxodo, y sorpresa; mostró que la mayoría de los inscritos eran nuevos militantes. ¿Qué gran imán en medio del distanciamiento y desconfianza de la gente con los partidos políticos atrajo a un significativo número de personas a incorporarse al partido socialista? ¿Fueron sus alcaldes, los parlamentarios, “las lideresas”, las mujeres en general, el feminismo en particular, el poder, las pegas, la acupuntura política como decía el querido Fichers, o el acarreo filial?

En ese marco, ante la oleada de conservadurismo frente a las iniciativas de la Presidenta Bachelet en su segundo periodo, reaccionó una generación de jóvenes de la JS, de militantes, dirigentes críticos y académicos, partidarios de la A. Constituyente, contrarios el neoliberalismo y partidarios del latinoamericanismo. Este bloque crítico sostiene la unidad amplia de la izquierda y las fuerzas anti conservadoras. Junto a numerosas posturas devaluadas por el corset de una transición sumisa y eterna, que perdió apoyo popular y con eso debilitó el sistema de representación política, generando un vacío en la izquierda, ello originó movimientos sociales, de ahí surgieron otras



fuerzas políticas y movimientos. De esta somera radiografía de los últimos años vamos al presente para informar que las posturas de la izquierda unitaria se refrendaron en las conclusiones del Congreso. Ciertamente, una discusión en el socialismo tan bucólica como la descrita, no esclarece lo que estaría en juego en las elecciones de la dirección del PS a fines de mayo.

Está en juego la credibilidad del Partido. A ningún militante activo, le gustan los acarreo de votantes en la elecciones internas practicados por dirigentes que han inflado su influencia, sobre inscribiendo fichas creando clientelas electorales. Esta acumulación de poder electoral por sobre la capacidad política y ética para definir las líneas del partido generan rabia y desprecio en la militancia, no solo sobre quienes organizaron estos sistemas si no de quienes se sirven de él. Como estos hechos son públicos y notorios, los militantes podrían exigir que los tribunales internos, a lo menos llamen a declarar a quienes aparezcan con votaciones desproporcionadas en algunos municipios y a los responsables de esas abultadas inscripciones de militantes. El acarreo es un virus que afecta la democracia interna y la credibilidad de los partidos. Esta manera de garantizar los resultados elimina la renovación de los dirigentes y esteriliza cualquier crítica.



El Secretario General no ha entendido bien su situación; existe una crítica política que los hace responsables de los fracasos electorales y el malestar interno. La indolencia política no dura mucho tiempo. La credibilidad va junto al rechazo oportuno de cualquier forma de corrupción.

Eso es lo que está más en juego en esta elección. Hay que votar con la mano en el corazón.

## II.- MARCHA POR EL AGUA PARA LOS PUEBLOS Y NO AL TPP. Stefanía Vega. Radio Universidad de Chile.

El llamado por la desprivatización de las aguas, es un llamado a un justo ejercicio de soberanía, es la posibilidad de cultivar y con ello generar espacios, quizás pequeños espacios aún de autonomía respecto por ejemplo, a las variabilidades del mercado.



Y es que un país pequeño como el nuestro, de no más de 17 millones y medio de habitantes, con una economía basada principalmente en la extracción de materias primas y con 26 Tratados de Libre Comercio (TLC's) vigentes, hablar de soberanía, es un ejercicio de quimera,

pero que sin embargo en esta vuelta del mundo es una quimera fundamental. Puesto que es ahí donde reside aquello que deseamos construir como pueblos, como diversas colectividades que somos, que poseemos con diferentes matices, historias comunes.

Y es que cuando en los años 80 se crea el actual Código de Aguas, en ello había una proyección respecto a que sectores se potenciaría, y junto a ello que tipo de sociedad era la que desde ese oscuro salón, se deseaba impulsar. Una sociedad abiertamente



estratificada, donde los pequeños campesinos que diez, quince o veinte años antes, habían recibido un trozo de tierra vía reforma agraria, fueran una vez más “dobleados”, esta vez bajo la imposibilidad de competir con los grandes acaparadores del agua.

Posteriormente cuando en los 90 en más, se decide desde la punta más estrecha de esta estratificación, incorporar a Chile a cuanto TLC surgiera, una vez más se apela a esta proyección que se tenía como país, para una vez más impulsar al crecimiento de un sector de la población, y nombrar bajo conceptos incuestionables, aquello que nos parece insostenible, como es la idea de “Chile potencia agro-alimentaria y forestal”, dejando en manos de un agronegocio que para nada reconoce los ciclos de la tierra en sus cultivos, o monocultivos intensivo, que no reconoce el control biológico de plagas, pues este tipo de control no alcanza a cubrir la mega escala en que se arrancan las cosechas.

Es así como en esta última pasada, la Cámara de Diputados aprueba pese al amplio rechazo de la gente, los pueblos y la ciudadanía, un nuevo TLC, que no constituye un TLC cualquiera ya que más allá de los términos comerciales, hablamos en términos de gobernanza, apelando una vez más a la –a estas alturas- intocabilidad de ese sector de la población, pero que además, apela a estructuras globales, a gobernanzas sin rostros pero cargados de S.A.



Como Movimiento Plurinacional por el Agua y los Territorios MAT, sostenemos que ambas luchas, no son separadas, no responden a demandas ajenas la una de la otra, sino que se potencian, se enlazan puesto que con el TPP, se instaura una legislación que excede las fronteras, posibilitando la intervención, el control, el dominio y el saqueo, de los extractivismos nacionales y transnacionales. Quienes a fin de sostener el mercado del agua, no tendrán reparo en utilizar cláusulas incorporadas dentro del TPP como la

“expectativa razonable de ganancia”, por medio de la cual podrán demandar al Estado por millonarias indemnizaciones, si es que intentase cambiar alguna ley que a las empresas “no le favorezcan”. Protegiendo y asegurando la propiedad privada transnacional, más allá de los derechos de quienes habitamos los territorios.

Hoy es el tiempo de apostar por nuestras quimeras, de construir formas de relaciones sociales, políticas, económicas y ecológicas más justas y horizontales, que considere los derechos de la naturaleza, traspasando las barreras construidas por décadas de inequidad para unos y privilegios para aquel pequeño grupo que sigue votando a favor de sus ganancias.

Por eso es que en Santiago, les invitamos a ser parte de la 7ª movilización plurinacional por el agua y en rechazo al TPP. Este sábado 27 de abril a las 16 horas en Plaza Italia.

**MIÉRCOLES 29 DE MAYO EL COLECTIVO DE MOVIMIENTOS SOCIALES EMERGENTES ([www.colectivomse.cl](http://www.colectivomse.cl) en construcción) REALIZARÁ UN FORO SOBRE “EL DRAMA SOCIAL DE LA PRIVATIZACIÓN DEL AGUA EN CHILE” CON LA PARTICIPACIÓN DE DIRIGENTES SOCIALES. Primera Piedra participa de este colectivo.**





### III.- ROUND CHINA-ESTADOS UNIDOS. ADIVINE QUIEN GANARÁ EN AMÉRICA LATINA. Rafael Urriola. U.

La historia, hasta el fin de la Guerra Fría, dio como ganador al capitalismo. El socialismo se derrumbó y a 30 años las explicaciones a este pacífico desplome son casi inocuas. El proceso siguiente exacerbó la idea de que ya no había peligro en el horizonte. El mundo era global y el capital no tenía patria –si acaso alguna vez la tuvo- ni fronteras ni sentimientos.



Cero restricciones a la transnacionalización de las operaciones tanto productivas como financieras. La humanidad se vería favorecida con que la sagacidad empresarial se instalara donde era más rentable porque eso igual bajaría los precios de los productos finales a los consumidores. China, país con un bajo perfil político abrió sus fronteras a enclaves productivos de las más grandes empresas transnacionales del mundo occidental. Como se sabe, hoy todas las “grandes marcas” occidentales esconden en la letra chica el “made in China” que dejó de ser una medida de calidad inferior. China ofreció mano de obra disciplinada, ávida de trabajar y, sobre todo, mucho más barata que las de otras regiones baratas del mundo como América Latina.

Los negocios funcionaron y siguieron funcionando hasta que la República Popular China acumuló excedentes descomunales en dólares producto del ingresos de divisas y un desarrollo paralelo impresionante de actividades estatales (si pues, China tiene empresas públicas y planificación centralizada) que empezaron a producir tanto para el mercado interno (mal que mal 1.500 millones de individuos) como para exportar, con lo que empezaron a desplazar incluso a sus “mecenas” de los primeros tiempos.



Los analistas del Occidente desestimaron esta nueva competencia porque -se decía- el viejo centro hegemónico del capitalismo controla y lleva una enorme delantera tecnológica y siempre estos países emergentes (los BRICS: Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, aunque ahora hay otros) dependerán de la ventaja tecnológica que se construye en Occidente. La sorpresa del siglo XXI es que en muchísimos campos de punta (industria militar, inteligencia artificial, robótica) los “hermanos menores” ya tienen sus propios programas, investigaciones, hallazgos y ofertas para el mercado mundial que incluso supera a los de sus viejos progenitores.

Los desarrollos militares de Rusia se conocieron indirecta y muy restringidamente a propósito del conflicto en Venezuela. Se dice, en círculos especializados que el apoyo



de Rusia a la institucionalidad de ese país ayuda a evitar una solución armada al “conflicto venezolano”. China está desarrollando un programa genético que lleva la delantera a muchos países del mundo. Ya se está criticando que las investigaciones chinas superan los marcos éticos. Cabe estar atentos a este tema.



Así, China continuó acumulando excedentes porque las voraces empresas capitalistas con banderas y gerentes de países capitalistas indicaban a sus accionistas que para mantener las ganancias y ser competitivos con sus pares –también empresas capitalistas de connacionales- había que producir en China (bajos salarios, ninguna reivindicación gremial y sin regulación ambiental). El país oriental acumulaba crecientemente excedentes en dólares llegando a sumas estratosféricas dedicadas -con una planificación muy calculada- al desarrollo interno para evitar lo que en economía se llama “sobrecalentamiento”, es decir, inyectar tantos recursos que la economía no responde y en lugar de crear crecimiento crea “cuellos de botella” que estancan las proyecciones y solo generan inflación. Pero como China es una economía planificada dosificó convenientemente las inversiones y ese fenómeno no se produjo.

Cuando Estados Unidos se da cuenta que los excedentes en poder de China son tan grandes amenazó con trucos financieros que podían reducir el poder real de tales activos. China, si lo había previsto o lo estaba pensando da lo mismo, empezó una enorme campaña de inversiones a nivel mundial que tenía un doble efecto. De una parte, deshacerse de excedentes líquidos que tenían poca confianza (los dólares) y, de otra parte, consolidar el proyecto de desarrollo de China que ya hace mucho rato no depende las inversiones extranjeras sino de mantener una articulación de abastecimiento de materias primas (por ejemplo, eso explica el apoyo a Venezuela por su petróleo)-

Sin embargo, China sorprendió –una vez más- a los analistas occidentales porque, además, desarrolló una estrategia de conectividad que le permita reducir aún más los costos de sus productos puestos en el consumidor, invirtiendo en canales transoceánicos como en Nicaragua o en terminales de puertos que hay varias propuestas en Chile; o en carreteras concesionadas en otros países.

Esta semana apareció en Chile el secretario de Estado de Estados Unidos, Mike



Pompeo, que comentó que "el problema es que cuando China hace negocios en lugares como América Latina, a menudo inyecta **capital corrosivo** [negritas y cursivo nuestro] en el torrente sanguíneo económico, dando vida a la corrupción y erosionando el buen gobierno".

Esta aseveración del secretario Pompeo provocó reacciones. El embajador de China en Chile, Xu Bu, dijo en una carta al Mercurio: “Debió centrar su visita en cómo EE.UU tiene

previsto contribuir al desarrollo económico de la región de Asia y el Pacífico; cómo puede contribuir al proceso de integración regional (...) Sin embargo, no estaba preocupado para nada por estos temas, sino que se centró en atacar a otros países“.

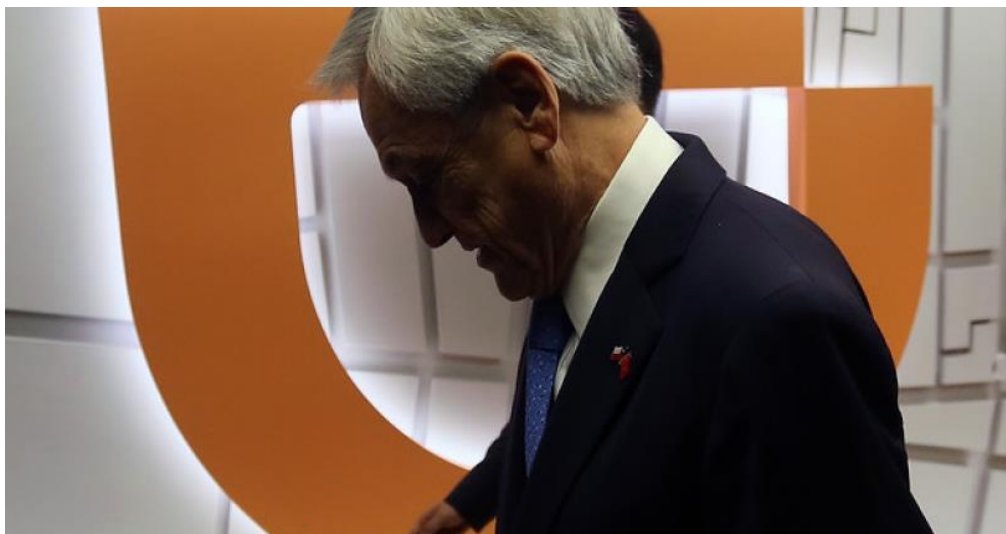


Bu alertó que el comercio entre Chile y China, “sobrepasó los US\$42,8 mil millones, mucho más que los US\$24 mil millones entre Estados Unidos y Chile”.

Un tema que extraña al público pero no a los expertos en información ha sido el asunto de Huawei. Pompeo aseguró que esta empresa se encontraba “controlada por el gobierno de China” y que podía espiar a sus usuarios. China contraatacó “es de común conocimiento que Estados Unidos utiliza empresas de alta tecnología para espiar a otros países, amenazando la seguridad nacional de otros“. Para un simple analista queda claro que los ciudadanos comunes, podemos ser examinados, analizados y atacados por los unos como por los otros. Pero, es claro que el argumento de Pompeo más que alertar sobre “lo que hacen los demás” es una confesión de lo que se hace en Estados Unidos.

En cualquier caso, llevar el conflicto económico a un caso como de celular como Huawei es solo una cortina de humo porque hay muchos otros temas en juego como las tecnologías 5D que ya los chinos tienen muchos adelantos en este campo y de manera estratégica. ¿China le está ganado la batalla de la hegemonía, cierto en un marco capitalista, a Estados Unidos? ¿No será esta la preocupación de EE. UU.?

#### **IV.- POLÍTICA EXTERIOR SE TRANSFORMA EN EL DOLOR DE CABEZA DE PIÑERA: CHINA Y CARTA A LA CIDH GENERAN RUIDO INTERNO EN EL OFICIALISMO. Basado en [El Mostrador](#) 25 abril, 2019.**



En el oficialismo, donde siempre han llevado la voz cantante a la hora de condenar los regímenes de izquierda, los dichos de Piñera también causaron sorpresa. Y así quedó reflejado en los dichos de Mario Desbordes, presidente de Renovación Nacional: “No la comparto”, dijo enfático en canal 24 Horas.

“No me cabe duda que desde el punto de vista mío, occidental, lo deseable es una democracia. ¿Es el ciudadano chino el que quiere ese tipo de Gobierno? Entiendo que no”, señaló el timonel RN.

La misiva a la CIDH



Pero no sólo China genera ruido en el oficialismo. [La declaración emitida el lunes por el Gobierno sobre la Comisión Interamericana de Derechos Humanos \(CIDH\)](#) también provocó revuelo.



El comunicado emitida por la Cancillería, suscrito en conjunto con los gobiernos de Argentina, Brasil, Colombia y Paraguay, plantea las inquietudes de los Estados firmantes “en relación con el actual funcionamiento del sistema regional de protección de derechos humanos” y piden que respete la autonomía de los países en la promoción y protección de derechos sin invadir las competencias de los Estados. Esto es una abierta contradicción con la

política del gobierno en el caso de Venezuela en que ha pedido una injerencia mayor el organismo en ese país.

Por este tema, el ministro de Justicia, Hernán Larraín, llegó hasta la Comisión de RR.EE. de la Cámara de Diputados para dar explicaciones por el tema. Allí, hizo un mea culpa: "Probablemente pudimos haber hecho mejor las cosas (...) si hubiésemos tenido un mejor manejo y control que no tuvimos", dijo.

Es más, señaló que “nosotros mismos nos dimos por sorprendidos cuando conocimos por la prensa esta información, cómo se manejó la entrega de este antecedente ante la Comisión, cuándo, cómo y dónde”, aludiendo al que el documento fue emitido por Cancillería, lo que parecería demostrar poca coordinación entre las autoridades gubernamentales.

De todos modos, Larraín intentó justificar la misiva, señalando que "lo importante es que Chile y otros países quieren fortalecer el sistema interamericano de DD.HH”, dado que en la actualidad -a su juicio- “se están llevando casos en que no se han agotado las instancias internas o se están discutiendo cuestiones que corresponden más que a la vulneración de un derecho, a políticas públicas que deben ser zanjadas por organismos democráticos, como nuestro Congreso”.

En la misma línea, la subsecretaria de RR.EE., Carolina Valdivia, dijo que el objetivo que busca Chile no es “debilitar” el sistema interamericano de DDHH, sino “mejorarlo y de fortalecerlo, de manera de conversar con los Estados que somos miembros de la OEA”. A su juicio, se trata de una “fórmula para iniciar el diálogo”.



La acción del Gobierno provocó duras críticas de la oposición, al punto que durante esta jornada la sala de la Cámara de Diputados aprobó el proyecto de resolución presentado por la bancada del Partido Socialista donde se solicita al Presidente Sebastián Piñera que reconsidere el contenido de la declaración enviada a la CIDH. Otra decisión desprovista de prolijidad o en la política de “¿y si pasa?”.





## V.- LOS INVITADOS ESPECIALES DE LA COMITIVA PRESIDENCIAL EN CHINA. Primera Piedra

El embajador plenipotenciario especial para Asia-Pacífico Eduardo Frei Ruiz Tagle, por cierto, es figura central entre los que acompañan al Presidente en su viaje. No cabe duda



que Frei se ubica entre los empresarios del grupo. La foto con el vino de su marca y propiedad que recorre las redes sociales no ha sido desmentida, pese a que es una marca que no se encuentra en el mercado local. La DC, envuelta en un manto amplio de contradicciones, mal puede ayudar a aclarar las cosas.

Que el Presidente no haya invitado a Codelco no es sorprendente en un viaje de negocios. Luksic, en cambio es un acompañante importante porque podría también pensarse en hacer inversiones chilenas en China. Al final, los negocios son esencialmente... solo negocios. La política corre por otro canal para la elite gubernamental. El sello presidencial!!

Sin embargo, no es el único invitado especial del Presidente Piñera. El Mostrador del 26 abril de 2019 tituló “La insólita explicación de La Moneda por presencia de los hijos de Piñera en gira a China: “Queremos estar con nuestra familia”

La presencia de Cristóbal y Sebastián Piñera Morel -hijos del Presidente (en la foto)- en la gira del Gobierno en Asia, no ha pasado desapercibida. Diputados anunciaron un oficio a Presidencia pidiendo explicaciones, pero ante las críticas la vocera de Gobierno Cecilia Pérez justificó el hecho alegando motivos familiares. Sin embargo, el viaje de los hijos del Mandatario al país asiático tiene un trasfondo comercial, ya que ambos figuran como miembros del directorio de Kauai Labs SpA, una empresa dedicada a la robótica constituida el 25 de marzo de este año. Esto explica mejor el repentino y tierno apego familiar que anunciara la vocera de Gobierno, Cecilia Pérez, que sostuvo en un punto de prensa que "somos autoridades las 24 horas del día, los siete días de la semana y tenemos familia, y queremos estar con nuestra familia. Y eso ha sido además lo que han hecho todos los presidentes cuando han viajado al extranjero y muchas veces han sido acompañados por sus familiares". Esto de porque se ha hecho se debe seguir haciendo es una explicación de muy baja calidad. Lo injusto alguna vez debe terminar.



Cabe recordar que el viaje de los hijos de Piñera está en la mira del Congreso. Los diputados Jorge Brito (RD) y Leonardo Soto (PS) anunciaron un oficio a Presidencia, donde buscan saber cuánto costó y quién se hará responsable de los gastos de los herederos de Piñera. “Aquí hay una contradicción que no se logra resolver. Se dice que es un viaje oficial de Chile a China, sin embargo a los que suben al avión son familiares del Presidente, que también son ejecutivos de grupos económicos o también se suben a empresarios del cobre privado, como el señor Luksic”, acusó Soto.



El medio *Interferencia* señala que la empresa pertenece en su totalidad a Juan Tomás



Turner Fabres, abogado titulado de la Universidad Católica y que tiene un magíster en leyes de la Universidad de Chicago. Turner ya habría tenido una sociedad conjunta con Cristóbal Piñera Morel en 2017, llamada SMS SpA. En dicha sociedad, Cristóbal figura como gerente de Kauai Labs.

En ese sentido, la presencia de los hermanos Piñera Morel en China - más que un motivo familiar- respondería a la búsqueda de nuevas oportunidades de negocios, destaca El Mostrador.

Turner Fabres es -además- socio del estudio de abogados Grasty, Quintana, Majlis & Cía. De acuerdo a la escritura pública a la cual accedió *Interferencia*, Kauai Labs se dedica a la "comercialización de todo tipo de soluciones tecnológicas, con sus componentes de software y/o hardware, y todos sus elementos y/o productos complementarios o auxiliares y la prestación de toda clase de servicios, asesorías y asistencia técnica relacionadas".

## VI.- FORO PODER POPULAR Y CLASE OBRERA EN LA UP. 2 de mayo 19 hrs Espacio Laura Allende

**Poder popular y clase obrera**  
en los mil días de la Unidad Popular

Exponen:

**Alejandro Alarcón**  
Ex candidato del FTR a la CUT y militante del MIR

**Franck Gaudichaud**  
Doctor en Ciencia Política y autor de "Chile 1970-1973. Mil días que estremecieron al mundo"

**Jorge Magasich**  
Doctor en Historia y ex militante del MIR

**2 de Mayo** | **Espacio Laura Allende**  
19:00 hrs | Barrio Yungay, Agustinas N° 2384

Fundación Miguel Enríquez



## PRIMERA PIEDRA ECONOMIA

**VII.- "DESDE SU ORIGEN, EL NEOLIBERALISMO RESPONDE A LA PREGUNTA DE CÓMO PROTEGER EL CAPITALISMO DE LA DEMOCRACIA". ENTREVISTA A QUINN SLOBODIAN, historiador, profesor del Wesley College (EEUU).**

Once años atrás, cuando los efectos de la Gran Crisis no habían hecho más que comenzar, el ex primer ministro francés Michel Rocard **responsabilizó a un economista**



**neoliberal** de todos los desmanes: “¡[Milton] Friedman ha creado esta crisis! Está muerto y realmente lo lamento, ya que vería bien que fuera juzgado ante la Corte Penal Internacional por crímenes contra la humanidad. Su idea de que el funcionamiento de los mercados es perfecto ha permitido a toda la codicia y la voracidad humana expresarse sin límites”.

Si la filosofía neoliberal es corresponsable de la crisis, como postulaba Rocard, queda por responder a las preguntas fundamentales: ¿Cómo surge el neoliberalismo? ¿Quiénes fueron sus promotores? ¿Cuáles eran sus objetivos? ¿Cómo consiguieron que los Estados no pusiesen límites a los mercados? El historiador Quinn Slobodian, profesor del Wesley College (EEUU), responde a todas estas preguntas, y más, en el apasionante libro *Globalists: The End of Empire and the Birth of Neoliberalism* (Harvard University Press, 2018), que en cuestión de meses ha sido catapultado por la comunidad académica al canon de los imprescindibles para comprender el neoliberalismo y que, incomprensiblemente, aún no tiene fecha de publicación en español.

Slobodian explica cómo un grupo de personas, los globalistas, traumatizados por la desaparición del Imperio austrohúngaro, se ponen a trabajar para que las instituciones de las nuevas democracias no tengan a su alcance la posibilidad de poner en cuestión el libre comercio. Su gran instrumento será el derecho -una específica concepción del derecho- como herramienta indispensable para impedir a gobiernos y parlamentos democráticamente elegidos cualquier atisbo de cambio que pueda afectar a la economía de mercado. También abogarán por la creación de instituciones supranacionales que vinculen legalmente a que los Estados no puedan desviarse de las reglas preestablecidas y que dispongan de mecanismos legales que les permita forzar a los Estados a rectificar. El historiador canadiense demuestra cuán frágil es la relación que une la democracia y el capitalismo, y cómo los neoliberales toleran la democracia siempre y cuando esta se atenga a las reglas del juego que ellos previamente han dictado.

**Su libro desmonta la narrativa del origen del neoliberalismo como un movimiento surgido de una reunión de intelectuales en Mont-Pèlerin (Suiza) en 1947 a la que asistieron, entre otros, Friedrich Hayek, Ludwig von Mises y Milton Friedman.**

Existen dos formas de responder a la pregunta sobre los orígenes del neoliberalismo. Hasta la fecha consistía en buscar el momento exacto en el cual se utilizó por primera





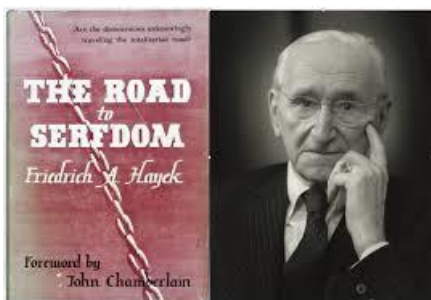
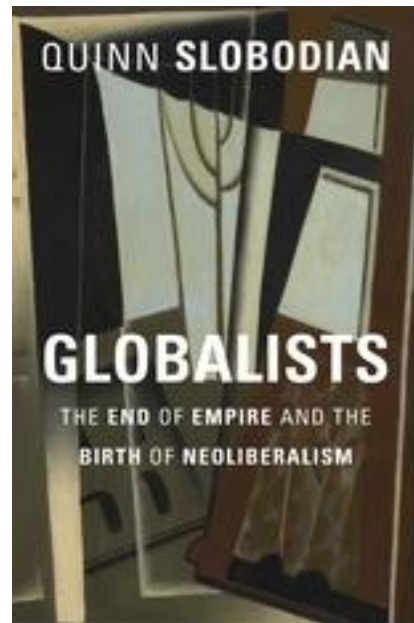
vez el sintagma neoliberalismo. Como indico en mi libro, fue en el Coloquio Walter Lippmann, en 1938, cuando un grupo de personas se reúne para discutir lo que consideraban como el fracaso del liberalismo del laissez faire del siglo XIX, y la necesidad de ser proactivos en la construcción de un Estado con competencias limitadas. A mí la pregunta que me interesaba responder no era la fecha en que se usó el término por primera vez, sino a qué nos referimos cuando hablamos del movimiento intelectual del neoliberalismo y los problemas que afronta.

### **El movimiento intelectual del neoliberalismo habría empezado tras la desaparición del Imperio austrohúngaro al acabar la Primera Guerra Mundial...**

El desenlace de la Primera Guerra Mundial marca el comienzo del fin de la era de los imperios europeos. Hayek y Mises, súbditos del Imperio austrohúngaro, se enfrentan a nuevas condiciones políticas, como la generalización del sufragio universal, el fin del modelo imperial como la forma estándar de organizar el mundo y, por lo tanto, el de los Estados-nación como forma de organización política. El neoliberalismo surge en el contexto de una serie de desafíos al sistema de gestión global del capitalismo que había existido hasta ese momento; es un movimiento en constante evolución, que desde su origen responde a la pregunta de cómo proteger el capitalismo de la democracia y de la fragmentación.

**En su libro se refiere a Hayek y Mises y su idea de un doble gobierno como organización política, inspirado en el Imperio austrohúngaro, que separe la política y la cultura de la economía.**

En el Imperio Austrohúngaro la descentralización de los diferentes territorios permitía una cierta autonomía de la administración local. Por ejemplo, en la educación la Constitución autorizaba la enseñanza en una lengua específica cuando la hablaba una masa crítica. Sin embargo, en los intercambios económicos y comerciales las reglas eran intangibles, lo que hacía del Imperio Austrohúngaro un espacio sin fronteras económicas que garantizaba la libre circulación de personas, mercancías, y capitales. Pienso que para Hayek y Mises este era el modelo ideal de organización del mundo, donde los derechos de propiedad y movimiento de capital fueran absolutos con alguna libertad en el gobierno político local y la cultura.



**En su idea de un doble gobierno que separe la política de la economía Carl Schmitt inspira al movimiento neoliberal.**

Cuando se menciona al jurista Carl Schmitt hay que ser cuidadoso debido a su simpatía con los nazis y haber fundamentado jurídicamente su toma del poder. Dicho esto, si uno escribe sobre el periodo entre la Primera y Segunda Guerra Mundial no se puede ignorar su figura, porque por aquel entonces era insoslayable, se estuviese o no de acuerdo con él. Para Schmitt, el siglo XIX supuso la aparición de dos mundos que estaban en permanente tensión. Por un lado, el imperium, que es el mundo de la soberanía de los Estados por cuyo conducto ejerce el poder sobre la población. Por otro,





el dominium, que es el mundo de la propiedad. Según Schmitt, el sueño de los liberales es que la propiedad debiera ser absoluta (dominium), incluso eclipsando la soberanía (imperium). Pero para Schmitt, esta visión del mundo es inaceptable porque el hecho de que el mundo del dominium tenga un poder de veto sobre el mundo del imperium desacredita a la democracia y la soberanía. Cuando el economista liberal alemán Wilhelm Röpke lee a Schmitt lo halla fascinante y señala que, al contrario de Schmitt, ese es el mundo al que aspiran. Como explico en mi libro, para los neoliberales el mundo de la economía se tiene que imponer siempre al mundo de la política. Esta es la diferencia entre los neoliberales y los liberales o keynesianos, que tienden más hacia el mundo de la política.

**Usted explica cómo un hecho nuevo que los economistas activistas que desarrollaron el movimiento neoliberal durante el periodo de entreguerras pusieran por primera vez sus conocimientos al servicio exclusivo del capital. ¿Por qué? ¿Cómo?**

Desde finales del siglo XIX el trabajo del economista activista consistía en intentar salvar las diferencias entre las demandas de la clase trabajadora y las del capital: cómo satisfacer a la clase trabajadora para que no cayese en la tentación del comunismo. Siguiendo sus recomendaciones, se pusieron en práctica iniciativas como la Seguridad Social y el reconocimiento de algunos derechos laborales. Durante el periodo de

entreguerras se desarrolla un nuevo campo de investigación, el de los ciclos económicos, que consiste en asesorar a los inversores sobre cuándo debe realizarse una inversión. También se convierte en una forma de conocer el ritmo interno de la economía. La idea es que hay una serie de pautas que se repiten y que, si las estudias como un cardiólogo lo hace con el corazón, puedes comprender cómo funciona la economía. Economistas como Hayek y



Mises, que trabajaban como consultores para la Cámara de Comercio Internacional, utilizaron los ciclos económicos para ponerlos al servicio de los intereses de la patronal. Por ejemplo, empezaron a cuestionar los acuerdos de la Austria de posguerra porque establecían seguros de desempleo y organizaciones sindicales, a los que consideraban obstáculos para el restablecimiento de los ciclos económicos. Es un nuevo modelo de economista activista que no se identifica con el objetivo de crear una cierta paz entre el capital y el trabajo como hicieron sus predecesores en el siglo XIX.

**La imagen que ha vendido el movimiento neoliberal de un Estado débil es una falacia y persigue todo lo contrario...**

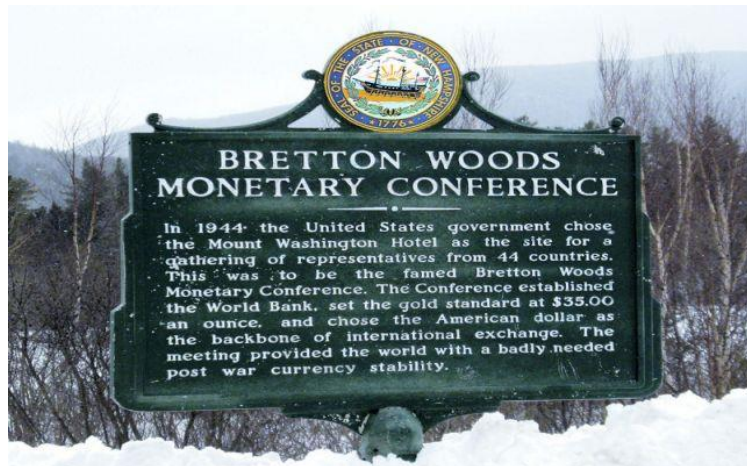
Quien piense que los neoliberales no creen en un Estado fuerte nunca ha leído a los neoliberales, porque toda su filosofía política consiste en cómo rediseñar el Estado. Como explico en el libro, el caso más obvio es el ordoliberalismo, corriente de pensamiento alemán que desde los años treinta reivindica explícitamente un Estado fuerte con economía de mercado. El principal argumento de los neoliberales es que el Estado debe ejercer el poder de manera intensiva y no extensiva. Por lo que la pregunta no es si tiene que haber más o menos Estado, sino qué tipo de Estado. Como señala el académico Stefan Kolev, miembro de la Sociedad Mont Pelerin, la pregunta debe ser cualitativa no cuantitativa. La falacia del Estado débil es un éxito de la máquina de propaganda de los neoliberales y, en particular, de Milton Friedman, quien hizo creer al



público la idea de que las reformas que sugería reducirían el Estado, consiguiendo tanto su no intromisión en la vida de las personas como su alejamiento de la actividad económica.

**Uno de los puntos centrales de su libro es la importancia de la denominada Escuela de Ginebra y sus objetivos para comprender el movimiento neoliberal.**

Quisiera puntualizar que la escuela de Ginebra no existe en sí misma. He acuñado el término para describir una serie de personas que tuvieron un papel relevante en el movimiento neoliberal y que de una manera u otra tienen una conexión con Ginebra. Lo que une a estas



personas es que coinciden que el problema central del neoliberalismo es la construcción de un orden institucional global para proteger el capitalismo. Para ello no es suficiente que la protección esté asegurada a nivel municipal o nacional, sino tiene que serlo a nivel global. Consideraban necesario que hubiese un gobierno mundial que pudiese poner orden en el caso de que un gobierno se atreviese a romper las reglas y causara repercusiones negativas en todo el sistema.

**Y la escuela de Ginebra se enfrenta a las políticas keynesianas...**

Al final de la Segunda Guerra Mundial el grupo keynesiano es más fuerte y propone, para proteger al capitalismo global, la distribución, redistribución y compensación entre las economías nacionales. Considera necesario aislar las economías nacionales de los efectos disruptivos de los movimientos globales del capital. El sistema de Bretton Woods nace a partir de ese postulado. La escuela de Ginebra está en desacuerdo con este sistema y propone un marco minimalista que proteja con mayor severidad los derechos de propiedad, que no haya redistribución entre Estados y que exista una fórmula legal para ejercer presión sobre estos cuando se desvían de la regla. Para ello descubrieron el modelo de la Corte Europea de Justicia, que replicaron, aún con mayor intensidad, en la Organización Mundial del Comercio.

**Un capítulo de su libro está dedicado a la división que provocó entre los neoliberales la creación de la Comunidad Económica Europea (CEE).**

Como explico, algunos neoliberales consideraron inaceptable la CEE por su Política Agraria Común (PAC). Alegaban que aceptar una protección absoluta en un área tan importante como la agricultura era incompatible con sus postulados y que la CEE debería haberse adherido a un sistema similar al GATT. Al mismo tiempo, cuando se creó la CEE, en 1957 y hasta 1961, no había una institucionalización de las leyes de competencia. Pero cuando se interpretó dicha ley en 1962 en el sentido de otorgar competencia a la Corte de Justicia de la CEE para, por ejemplo, forzar a los Estados miembros a que impidieran subsidiar a ciertas empresas nacionales, ello fue un auténtico descubrimiento para muchos neoliberales. Como indicaba antes, para estos es muy importante un diseño suprainstitucional que disponga de mecanismos para forzar a los Estados a que no se salten las reglas, y la Corte de Justicia de la CEE cumple dicha



función. Por lo que, respecto a su pregunta, la respuesta dependerá a qué neoliberal se dirija. Para unos, la PAC les hacía inaceptable apoyar a la CEE. Para otros, las leyes de



la competencia y su supervisión eran tan potentes que, a sus ojos, podían ignorar los efectos para ellos nefastos de la PAC. El Tratado de Maastricht (1992) es otra historia. Para la economista Victoria Curzon-Price (en la foto), hasta la fecha la única mujer que ha ocupado la presidencia de la sociedad Mont Pelerin, nos encontramos ante una integración Ferrari que permite de forma agresiva, utilizando la Corte de

Justicia de la Unión Europea y las leyes de la competencia, desembarazarse de cualquier atisbo de participación estatal en el sector privado.

**Además del apoyo explícito de Milton Friedman a la dictadura del general Pinochet, usted menciona en su libro como un pilar del neoliberalismo a Wilhelm Röpke, que apoyó abiertamente al régimen sudafricano del apartheid, y a Hayek, que se opuso a que se impusieran a éste sanciones internacionales porque destruían “el orden económico internacional” ¿Qué concepción tiene el neoliberalismo de la democracia?**

La cuestión de la democracia es la forma más simple de criticar al neoliberalismo, al considerarlo una filosofía antidemocrática. Al mismo tiempo, todo sistema político existente es de una manera u otra antidemocrático. Un gobierno representativo es una forma muy peculiar de entender la soberanía. Por lo que no pienso que sea tan excepcional su forma condicional de entender la democracia. Dicho esto, el neoliberalismo impone condiciones en su forma de entender la democracia, y su gran influencia no es tanto en el campo de la economía sino en el del derecho. Uno de los puntos principales de mi libro es el haber demostrado la conexión existente entre el derecho y el neoliberalismo.



**¿Cómo opera la relación entre el derecho y el neoliberalismo?**

El sistema normativo neoliberal establece límites, hasta dónde puede ir una democracia, y les es absolutamente indiferente lo que diga el Parlamento. Adoptan este sistema con entusiasmo porque les permite experimentar con nuevos tipos de mercado, nuevas formas de conducta empresarial así como satisfacer las necesidades de los consumidores. En ese sentido, adoran la democracia. Pero cuando la democracia toma conciencia que tanto los mercados como la propiedad pueden ser contraproducentes, la tolerancia de los neoliberales por la democracia se desvanece. Rápidamente intentarán normativizar a nivel constitucional las prácticas y los límites de la democracia. Y lo hacen de tal manera que favorecen a los ricos frente a los pobres y reproducen un sistema basado en la competencia en lugar de la equidad económica y social. Volviendo a su anterior pregunta, no creo que los neoliberales tengan como objetivo la destrucción de la democracia, sino canalizarla de una forma muy particular. Pienso que el eslogan de la izquierda de decir “más democracia, más democracia” es correcto, pero si nuestra crítica al neoliberalismo quiere ser tomada en serio es necesario ser muy claro sobre cuál es nuestra versión de la democracia y su sistema normativo.





## ¿Cómo contempla la reacción a la constitucionalización del sistema normativo neoliberal?

Pienso que se está poniendo en cuestión este modelo porque es una ficción. Los países soberanos se vinculan legalmente para acogerse a estas normas constitucionales, pero vemos que no es verdad. Alemania y Francia han incumplido en numerosas ocasiones el límite del 3% del PIB de desequilibrio presupuestario impuesto por la Unión Europea, como también lo ha hecho Italia hace unos meses. Todo está abierto a negociación. Y estas obligaciones son vinculantes solo cuando los gobiernos deciden hacerlo. En EE UU creo que el año 2016 ha sido una verdadera sacudida de sentido común para ver que estas normas constitucionales vinculantes pueden deshacerse. Ahora, con la



administración Trump, es la guerra respecto al comercio, y algunos piensan que esto es bueno – lo que está abierto a discusión –porque permitiría dirigirla en la buena dirección. Y esto me lleva hablar de lo más extraordinario que ha ocurrido en EEUU en los últimos meses: Alexandria Ocasio-Cortez (en la foto) Es una chica de ¡29 años! que hace un año era una camarera y desde hace unos meses es la congresista más influyente y ha conseguido poner en el centro del debate un tipo impositivo marginal del 70% para los más ricos. Y Edward Luce, columnista del Financial Times en EEUU, diciendo que tiene razón. ¡Es increíble! Ya nadie compra la idea que hay un acuerdo que lo impide y que las manos están atadas. Todo está abierto, lo que es muy peligroso, pero también muy emocionante.

## Aprovechando que menciona el fenómeno de Alexandria Ocasio-Cortez, ¿es usted optimista o pesimista sobre el futuro del neoliberalismo?

Pienso que la versión legalista constitucional del neoliberalismo está pasando por un mal momento, pero si algo define el pensamiento neoliberal es su capacidad para desarrollar estrategias cuando el capitalismo se siente amenazado. Ahora mismo hay dos ideas en auge que están interrelacionadas. La primera es que, en vez de construir instituciones supranacionales, las abandonas para no estar sujeto a ninguna regla de gobernanza. Una versión aún más extrema es la tradición anarcocapitalista, bajo la premisa de una nueva organización social en la cual te deshaces del gobierno y te recluyes en una comunidad cerrada que está protegida por fuertes medidas de seguridad. La segunda idea es el neonaturalismo, que consiste en poner en cuestión la igualdad de los seres humanos y por lo tanto unos son más inteligentes que otros y mejores agentes económicos. Y que esta diferencia no es aleatoria, sino que se debe a razones culturales e incluso raciales. Esta idea está en auge entre los neoliberales alemanes, por ejemplo. Su discurso es que los alemanes se proyectan en el futuro y, por el contrario, los turcos y los musulmanes solo piensan en el corto plazo. Por lo tanto, no es posible construir una sociedad con ellos, por lo que es necesario repartir el mercado según comunidades raciales o culturales, lo que justificaría la exclusión de aquellos y que los alemanes se fortifiquen. Creo que es necesario empezar a reflexionar muy seriamente sobre este tema.



Fuente: [https://www.eldiario.es/alternativaseconomicas/neoliberalismo-pregunta-protector-capitalismo-democracia\\_6\\_886521364.html](https://www.eldiario.es/alternativaseconomicas/neoliberalismo-pregunta-protector-capitalismo-democracia_6_886521364.html)