



## EL ANÁLISIS SEMANAL DE PRIMERA PIEDRA (N° 851 del 7 de Octubre de 2019)<sup>1</sup>

**LA POLÍTICA SIN IDEAS  
ESTIMULA LA  
CORRUPCIÓN (2001)  
(Qué lástima...!!  
TENIAMOS RAZÓN) 2019**



**Ahora puede saber de nosotros en twitter @revistaprimera  
Y en <https://www.facebook.com/Revista-Primera-Piedra-452740138126022/>**

### EDITORIAL

- I. ¿QUIÉN LE METE EL DEDO EN LA BOCA A QUIÉN? Por Enrique Ceppi, economista y político.
  - II. LA PROFESORA QUE TIENE EN JAQUE A LAS AFP: "QUIERO SER LA LUZ DE ESPERANZA DE LOS JUBILADOS" Por Lissette Fossa, periodista de [inteferencia.cl](http://inteferencia.cl)
  - III. PRESIDENTA DE LA COMISIÓN DE TRABAJO POR REFORMA PREVISIONAL: "SE ESTÁ MAQUILLANDO A UN MUERTO" Por Tomas González F. periodista [Udechile.cl](http://Udechile.cl)
  - IV. NADA ES AJENO AL PS, MENOS LA GLOBALIZACIÓN. Por Rafael Ruiz Moscatelli, escritor.
  - V. GRETA: LOS EFECTOS Y SUS CAUSAS. Por Dr. Atilio A. Boron, Buenos Aires, Argentina.
  - VI. URUGUAY: Martínez vs Lacalle Pou. Por Alberto Couriel, contador público y político uruguayo perteneciente al Frente Amplio.
  - VII. LA CONTRA OFENSIVA DE LA DERECHA PIERDE FUERZA EN EL MUNDO. Por Emir Sader, sociólogo brasileño.
- PRIMERA PIEDRA ECONOMIA.
- VIII. JOSEPH STIGLITZ: "TRUMP AMENAZA LA DEMOCRACIA Y LA ECONOMÍA DE EEUU" Entrevista a Joseph Stiglitz por Romaric Godin (Mediapart).
- CARTAS Y COMENTARIOS.
- Presentación del libro El Futuro del Trabajo.
- Corporación Miles lanzó serie documental sobre derechos sexuales y reproductivos.

No se olvide de visitar nuestra revista semanal en la web si no le llega a su correo. Hace 851 semanas (17 años) que sale SIEMPRE pero los servidores nos envían a veces a spam. Ahora también la encontrará en <http://www.revistaprimera piedra.cl/revistas.php>

---

<sup>1</sup> Este análisis y los anteriores se encuentran en [www.revistaprimera piedra.cl](http://www.revistaprimera piedra.cl) Hay errores frecuentes en los servidores de correo electrónico, por lo que Ud. puede siempre acceder al Análisis Semanal en esta página web. A la sección de comentarios y opiniones puede escribirnos a [primerapietra@gmail.com](mailto:primerapietra@gmail.com)



## EDITORIAL

Los que piden “certeza jurídica”, “estabilidad de las reglas”, “equilibrio fiscal”, “libre mercado”, “flexibilidad laboral”, son los que temen el futuro y el fin de sus privilegios. El mundo de mañana será respetuoso de los derechos humanos y del medio ambiente, el lucro tendrá límites y la solidaridad será la regla general, la economía será circular y la educación universal. La salud al alcance de todos, la vejez digna y el hábitat a escala humana. El fin de los ejércitos será el fin de las guerras. Todo esto es posible con una repartición justa de la riqueza actual y una democracia auténtica, sin reelección en ningún cargo. No se necesita soñar, solo se requiere la voluntad de cambiar.

### I. ¿QUIÉN LE METE EL DEDO EN LA BOCA A QUIÉN? Por Enrique Ceppi, economista y político.



El presidente y vocero de la Asociación de AFP, señor Andrés Santa Cruz López, tuvo que dejar su cargo después de señalar, como el peor patrón de fondo, “que a uno le metan el dedo a la boca y además quieran jugar con las amígdalas es un poquito mucho”. Se refería Santa Cruz López a la campaña del movimiento No + AFP para que los Tribunales de Justicia pongan fin al secuestro de los fondos previsionales de los cotizantes al sistema privado de pensiones.

Todo comenzó con la insistencia y avaricia del gremio de las AFP para mantener el monopolio de la gestión de las cotizaciones previsionales. En el proyecto de reforma previsional el gobierno acogió la presión de la oposición y propuso un administrador fiscal para el 4% adicional de cotización que se discute. Las AFP pusieron el grito en el cielo e iniciaron una campaña de prensa (con la plata de los afiliados) para desacreditar la reforma. Las AFP, los empresarios, la derecha política, El Mercurio, no han escatimado palabras para elogiar el sistema de capitalización individual implantado en Chile por la dictadura a los trabajadores (con la excepción de las fuerzas armadas). Ahora quieren reforzarlo con el 4% adicional.

Desde 1980 cuando la dictadura obligó, con mentiras y amenazas, por la buenas y las malas, a los chilenos a cambiarse desde el sistema de pensiones solidario de las Cajas de Previsión, al sistema privado de AFP no solo nos metieron dedo en la boca, nos metieron la mano y el brazo entero. Desde el primer día y hasta ayer nos decían que cada persona es dueña y propietaria de los fondos que se acumulan en su cuenta individual y que las AFP nos garantizarían pensiones dignas.

Pues bien, la Sra. María Angélica Ojeda de Antofagasta, profesora jubilada, demandó a la AFP Cuprum para que le devuelvan los fondos acumulados en su cuenta de capitalización individual. Sus argumentos son muy atendibles: la pensión que recibe mensualmente, 185 mil pesos, no le alcanza para pagar el dividendo de su casa, que son 212 mil pesos. En cambio, si le devuelven su plata en su cuenta individual si puede pagar la deuda de la casa y queda con plata en el bolsillo.

Es comprensible que el señor Santa Cruz López, agricultor pinochetista desde los tiempos de Chacarillas, no sea capaz de dar argumentos para negarle la plata a la Sra. María Angélica. Pero eso no lo autoriza a burlarse de la gente.



Se le acabaron los argumentos a los ricos los oligarcas chilenos.

No han encontrado mejor argumento que decir que la Sra. María Angélica y el Movimiento No + AFP quieren “poner en jaque” el sistema privado de pensiones y que, si los tribunales acogen la demanda de entrega de los fondos se “abriría una caja de Pandora”.

Parece que recién se dan cuenta los empresarios que lo que está en mal es el sistema privado de pensiones y su incapacidad de cumplir lo prometido: jubilaciones dignas para los cotizantes. Si, el problema de fondo no es la devolución de los fondos de la Sra. María Angélica, el problema es que habiendo cotizado 32 años, al final de su vida laboral, reciba 185 mil pesos mensuales.

Pero, lo principal no impide lo otro. Si el sistema es de “capitalización individual” y los cotizantes somos dueños de nuestra plata. ¿Por qué no la podemos utilizar en caso de necesidad? Antes las Cajas de Previsión les prestaban plata a sus afiliados con bajas tasas de interés, hoy los bancos nos prestan nuestra plata con intereses usurarios.

¿Cuál es la “caja de Pandora” que se va a abrir? ¿Muchas personas van a retirar sus fondos para pagar los créditos usurarios de los bancos? ¿Las AFP y los bancos van a ver disminuidas sus utilidades? ¿Se van a ir del país a buscar “estabilidad jurídica” en otro lugar? ¿Van a pedir una indemnización porque les cambiaron las reglas del juego? ¿Cuál es la amenaza detrás de la “caja de Pandora”?

Los ricos oligarcas chilenos tienen miedo de perder el control sobre los 200 mil millones de dólares ahorrados por los trabajadores en Chile. Quieren conservar el privilegio de tener plata barata aunque los viejos se tengan que morir mal alimentados y mal abrigados.



Los tecnócratas neoliberales nos amenazan con otra “caja de Pandora”. Dicen que no se puede financiar un sistema de seguridad social solidario. Nos dicen que el envejecimiento de la población nos obliga a mandar a los viejos a morir lentamente sobre un Iceberg tal como hacían los esquimales cuando no podían alimentar a toda la familia.

El argumento de la tecnocracia es muy simple. Como el número relativo de adultos mayores tiende a crecer con relación a la fuerza de trabajo y como las ganancias de productividad conseguidas con el avance de la ciencia, la tecnología y la automatización son para los dueños de las máquinas, entonces bajemos aumentemos las cotizaciones previsionales, aumentemos los años de cotización, aumentemos las utilidades de las AFP, aumentemos las ganancias de los dueños de los bancos y, ¿por qué no? Aprobemos la eutanasia por razones económicas.

La decisión de volver a tener un sistema de seguridad social solidario es una decisión fundamentada en el principio de la solidaridad y no excluye el ahorro privado ni la propiedad personal sobre el ahorro de cada uno. Lo que excluye son los privilegios de una oligarquía improductiva e incapaz de cumplir su papel empresarial creando puestos de trabajo de alta productividad. Lo que excluye es la continuidad de la mentalidad



latifundista en la economía del siglo XXI. Los señores Santa Cruz López pueden meterse el dedo en la boca o donde quieran pero no asustan a nadie.

## **II. LA PROFESORA QUE TIENE EN JAQUE A LAS AFP: “QUIERO SER LA LUZ DE ESPERANZA DE LOS JUBILADOS” Por Lissette Fossa, periodista de [inteferencia.cl](http://inteferencia.cl)**

María Angélica Ojeda demandó a Cuprum y ha puesto en aprietos al sistema de pensiones chileno. Acudió a la Corte de Apelaciones de Antofagasta para exigir el monto total de su pensión, aquí y ahora, arguyendo derechos de propiedad, con lo que tiene el caso en el Tribunal Constitucional.

El día que María Angélica Ojeda recibió su primera jubilación, lloró. Ella esperaba tener una pensión de cerca de 400 mil pesos mensuales, tras trabajar desde 1987 como profesora de matemáticas, solo con una laguna de cesantía de dos años. Ese día, en cambio, supo que recibiría solo 185 mil pesos mensuales.

“Me dio ataque de llanto en la calle, era para llorar. El primer monto que vi era de 362 mil, o algo así, pero cuando vi bien la colilla de pago, era mucho menos, pues me habían pagado dos meses, es decir, que por mes era mucho menos. No podía ser. Es tan duro darte cuenta de esa realidad”, comenta.

Ojeda además de vicepresidenta del Colegio de Profesores comunal de Antofagasta, la ciudad donde trabajó y envejeció, es viuda, tiene dos hijas, vive sola, pero con ocupaciones: nadar en la piscina, caminar por su ciudad, ir al cine, leer y reunirse con su club de lectura. Y marchar, porque desde hace cinco años protesta contras el sistema de AFP en su ciudad.

Como dirigente de los docentes de su ciudad, participa también en el movimiento No Más AFP. Después de varias reuniones, se habían ofrecido cerca de diez personas para demandar a sus AFP en Antofagasta, pero finalmente decidieron llevar un caso por región, y eligieron el de ella.

“Vieron que en mi caso ganaba muy poco como jubilada. El dividendo de mi casa era mayor incluso a lo que yo ganaba, mi jubilación es de 185 mil pesos y mi dividendo es de 212 mil pesos, entonces ni siquiera alcanza para pagar mi casa, y tampoco mis cuentas, mi comida, nada”, cuenta Ojeda.

Así fue como la profesora decidió participar de un recurso de protección, el que fue presentado por su abogado. El 17 de septiembre la Corte de Apelaciones de Antofagasta se pronunció acogiendo los argumentos del recurso y solicitando el pronunciamiento del Tribunal Constitucional. El recurso apelaba, principalmente, a que los fondos eran propiedad privada de la profesora, por tanto, ella exigía retirarlos de la AFP Cuprum, donde cotizó, ante la urgencia por pagar su casa y sus necesidades básicas.

Este martes 24 de febrero, el Tribunal Constitucional decidió acoger en trámite el caso de Ojeda, el cual -en caso de fallarse a favor de la profesora- puede sentar el precedente del principio del fin de las AFP tal como se conocen hasta ahora, pues cualquier otro pensionado podría exigir el retiro de sus fondos anticipadamente, como sucede en Perú.

**- ¿Cómo fue el proceso para realizar esta demanda?**

- Yo participo en el movimiento No Más AFP, en el comunal de Antofagasta. Además soy dirigente del Colegio de Profesores de Antogafasta. Ahí vimos como estrategia a nivel nacional que teníamos que solicitar a las AFP que nos devuelvan los fondos. Obviamente



nos iban a decir que no. Eso era parte de la estrategia, para pedir después un recurso de protección, porque el objetivo nuestro era que de alguna manera la Justicia determinara que acá se apela al derecho a la propiedad.

Esto, porque uno ahorra sus fondos previsionales, pero la verdad uno no puede disponer de ellos, y cuando uno tiene una propiedad, uno puede disponer de ella, disfrutarla, usarla o venderla. Pero con nuestros fondos previsionales no ocurre lo mismo.

En suma, lo que queríamos decir es que la propiedad de nuestros fondos es una falacia.

De los 14 recursos que hicimos en cada región, como No Más AFP, quedaron admitidos nueve, y esperábamos que, cualquiera fuese el fallo de Antofagasta, iríamos a la Corte Suprema, ya sea por si perdíamos o por si Cuprum lo pedía si es que la Corte nos daba la razón.

Para nosotros fue impensado que el magistrado de la Corte de Apelaciones de Antofagasta determinara que había una contradicción en el derecho a propiedad, definido en la Constitución. Yo pienso que cuando se trata de la propiedad de las grandes empresa, se defiende el derecho a propiedad, pero cuando es la propiedad de los trabajadores, no se defiende. Si tuviera una enfermedad terminal y necesitara ese dinero para tratarme, no podría hacerlo.



**- ¿Cómo subsiste usted con esa jubilación?**

- Yo vivo con ayuda de mi familia y además soy viuda, por lo que tengo una pequeña pensión, que son 65 mil pesos, pero es una ayuda.

Esa es la realidad, nosotros los pensionados no podemos vivir con la jubilación. Nos obligan a seguir trabajando, y uno ya no está con la misma energía ni con el mismo entusiasmo. Yo creo que uno se debiera pensionar para disfrutar, para hacer lo que no pudiste hacer antes, cuando trabajabas. Yo antes soñaba con quedarme en la casa y ver los matinales.

De todas formas, ahora puedo hacer cosas que antes no hacía, acá en Antofagasta hay buen clima, yo voy a la piscina, pertenezco a un club de lectura. Pero yo me imagino a otras personas que no tienen mi situación. Además nos enfermamos y hay que costear los remedios.

**- ¿Cómo se imaginaba su periodo de jubilación cuando era joven y trabajaba?**

- Es que los últimos diez años trabajando tuve un buen sueldo, entonces yo pensaba que iba a ser una pensión mejor que ahora. Los profesores tenemos la posibilidad de acceder a bonos, por mérito, por desempeño. Entonces, esas cosas permitían mejorar mucho mi renta, que a veces variaba, pero rodeaba 1 millón 200 mil pesos, en los últimos dos años de trabajo al menos.

Entonces yo pensaba que iba a recibir como 400 mil pesos de pensión, que iba a poder pagar el dividendo de 212 mil pesos y vivir con el resto, como soy viuda, no tengo muchos gastos. Pero cuando fui a buscar la primera pensión, me dio ataque de llanto, era para



llorar. En ese momento pensé que tenía que desocupar mi casa, sacar mis cosas y arrendarla, porque no me iba alcanzar, y mi hija me dijo que no, que era mi casa, que no podía irme. Y ella empezó a ayudarme económicamente.

Pero yo pienso en las personas que no tienen hijos o con hijos que no pueden ayudar a sus padres, no sé cómo lo hacen, no me imagino cómo viven los otros jubilados.

**- ¿Cómo entró a No Más AFP? ¿Después de jubilar?**

- No, de antes, como vicepresidenta del comunal del Colegio de Profesores, participamos en el movimiento. Pero además yo siempre he creído que si la gente no se organiza para resolver sus problemas, no lo va a resolver de forma individual. Ahora yo estoy siendo un ícono en Chile; esta profesora que demanda por sus fondos de AFP, pero yo quiero ser la esperanza, la luz, para que los pensionados cambien su situación.

Se trata de ser solidaria con mis pares, sobre todo con las mujeres, porque tenemos pensiones más bajas que los varones.

**- ¿Usted tiene fe en que pueden cambiar el sistema de AFP?**

- Sí, tengo fe. El Tribunal va a tener que decidir esto. Y nosotros estamos hiriendo el corazón mismo del capital en Chile. Si hasta han reaccionado el ministro Nicolás Monckeberg, el ministro Felipe Larraín. Ellos dicen que vamos a quebrar las AFP. Eso no lo hubiese imaginado. Pero como dirigente, a mi lo que me interesa es la seguridad social, que la gente esté bien y desde esa base partimos. Tenemos que resolver estos problemas en Chile, pero todos juntos, organizados.

**III. PRESIDENTA DE LA COMISIÓN DE TRABAJO POR REFORMA PREVISIONAL: “SE ESTÁ MAQUILLANDO A UN MUERTO” Por Tomás González F. periodista Udechile.cl**

En entrevista con Diario y Radio Universidad de Chile, la diputada de Convergencia Social, Gael Yeomans, se refirió a la autoproclamada “reforma previsional” del Gobierno y a la contradicción que existe entre lo que se debate en el Congreso y lo que demandan miles de chilenas y chilenos.

La ‘ofensiva judicial’ de la **Coordinadora Nacional de Trabajadores No+AFP** y sus repercusiones, ha configurado un nuevo foco de conflicto para el Gobierno de Sebastián Piñera y su autoproclamada “reforma previsional”.

La estrategia ha sido clara; intentar demostrar, ahora a través de la Justicia, lo que desde hace años vienen gritando las calles: el problema es el sistema de AFP.

Mientras tanto, el Gobierno lleva las riendas de la discusión en su propia propuesta, la que ha evidenciado ser, en gran parte, más de lo mismo: cerrar las puertas a un sistema de seguridad social solidario. Por tratarse de una iniciativa presentada por el Presidente, los debates y votaciones de la Comisión de Trabajo de la Cámara de Diputados han estado marcados por las dificultades que ha tenido la oposición frente al oficialismo.





Así lo indicó, en conversación con Diario y Radio Universidad de Chile, la diputada de Convergencia Social y presidenta de la Comisión de Trabajo, Gael Yeomans, quien además sostuvo que la llamada “reforma previsional” que se discute en el Congreso, no tiene relación alguna con la demanda que surgió de las calles.

“Yo creo que, finalmente, **la reforma no viene a hacerse cargo por la movilización social**, cuando demandaba un cambio en el sistema de pensiones. **Hubo una reforma que, al contrario, simplemente profundiza lo que hay**. Y eso también tiene relación con que no podemos, ni siquiera durante el trámite legislativo, hacer cambios, ni mediante indicaciones ni modificaciones.

“Entonces es sumamente limitado el debate y, por lo tanto, **la fuerza con la que se instaló esta demanda, creo que no tiene una respuesta adecuada**, una que dé en el clavo frente a la situación complicada en que se encuentran los jubilados y las jubiladas”.

– *¿Cómo analizaría esta contradicción que surge entre, por un lado, la fuerza que tiene el movimiento ciudadano, que ha sido enfático en acabar por completo con este sistema, y por otro, la discusión “con límites” que se ha dado en el Parlamento?*

“Acá la institucionalidad demuestra todos sus límites. El Congreso no tiene hoy día opciones de presentar proyectos en la materia. **El Presidente de la República y el Ejecutivo ya han dado sus miradas, las han dejado sumamente claras: no quieren cambiar este modelo, no quieren cambiar el sistema de pensiones. Lo quieren mantener”**

“Por lo tanto, la única opción es que el movimiento social siga organizado. Pero también que generemos cambios hoy día en la Constitución, por que si no, simplemente vamos a mantener estas limitantes que le hacen mucho daño al futuro de la democracia”.



– *Considerando que la principal demanda ciudadana tiene que ver con terminar con el sistema actual de pensiones por considerarlo poco más que un cadáver, ¿cómo ve la discusión que se da en el Congreso y las posibilidades de la oposición frente a la reforma oficialista?*

“**Me parece que simplemente estamos maquillando un muerto. Un sistema que no tiene opciones ni la legitimidad para revivir**. Al contrario, esto simplemente alarga la salida de este sistema, pero tarde o temprano vamos a tener que volver a discutirlo”.

– *¿Cabe en algún lugar de la discusión la demanda de un sistema de seguridad social solidario?*

“Es que lo complejo, además, es que ni siquiera hay apertura a que existan dos modelos, dos sistemas, y eso es lo más limitante del debate. **Están obstaculizando una posición en el debate**, que es la de tener un sistema de seguridad social solidario, queda absolutamente eliminada como opción práctica”.

“Eso tiene consecuencias, por los límites que demuestra que tiene la democracia. **Finalmente, movilizaciones sociales grandes, masivas, no tienen incidencia en la política**”.

Así las cosas, para este domingo 6 de octubre, la Coordinadora Nacional de Trabajadores No+AFP ha convocado una nueva movilización, la que tendrá su inicio a las 11 horas en Plaza Italia. Jueves 3 de octubre 2019.



#### IV. NADA ES AJENO AL PS, MENOS LA GLOBALIZACIÓN. Por Rafael Rujiz Moscatelli, escritor.



Nada de lo que ocurre en Chile, en una ciudad, o comunidad es ajeno a la globalización. Los países y las personas somos parte orgánica de ese fenómeno y usamos o padecemos sus efectos. Especialmente el vértigo del dinero, de las tecnologías de información y comunicaciones, y el vértigo de las ideas.

Nada es igual a los 90 en Chile y en ningún lugar del globo terráqueo, somos una especie omnipresente cuya actividad interviene en toda la geografía y en todas las sociedades, a esa dinámica muchas veces agresiva, depredadora, responde la naturaleza y una parte importante de nuestra especie. Su consecuencia política más destacada es haber obligado a readecuarse a los sectores neoconservadores privándolos de su retórica de ganadores olímpicos en todas las disciplinas.

Todo ha cambiado en la manera de percibir el mundo creando dudas en nuestros procesos cognitivos, en las identidades culturales y en los valores. Jóvenes y niños encienden alarmas sobre lo que para ellos es un abismo existencial, no creen poder existir en lo que las generaciones anteriores hemos generado materialmente y espiritualmente. Están enojados, a diario nos incitan a cambiar la costumbre del plástico, de la comida chatarra, del consumismo desatado, del gasto de energía y agua como si fueran desechables y que por tanto se podrían comerciar de cualquier manera.

Se puedes gastar lo que uno compre y se puede acumular si hay financiamiento suficiente, sea lo que sea. Esta óptica mercantilista de las actividades humanas y de la relación con la naturaleza fracasó. Sobrevive gracias al orden financiero y a la enajenación de quienes no ven ningún provecho en cambiar esta situación y prefieren morir con las botas puestas, antes que perder la administración de un poder que huele a Dinamarca, pero es poder. Esta resistencia neoconservadora es minoritaria, mas, tiene una gran cantidad de aliados en todos los niveles. Ellos prefieren taparse los ojos y sobrevivir tal como están, en su pequeña comodidad, antes que saltar al vacío o en su grado menor cambiar sus costumbres consumistas. Estas últimas mantienen funcionando un sistema averiado, lleno de parches y con las cañerías en mal estado.

No ha sido la primera vez que los jóvenes han expresado su malestar. Dicen, los conservadores de todos los colores, que estos movimientos desaparecen con el tiempo, en algún sentido es cierto, todo desaparece, hasta ellos. Pero no todo deja huellas tan profundas como estas movilizaciones, ellas contienen la lozanía para mirar la realidad y el atrevimiento de cuestionarla.

No estamos en los ochenta cuando reinaba la Thatcher y sus ideas de shocks económicos contra la cohesión social y lo público, y estimulaba la creación de nuevas fortunas y el medio pelo quería ser aristócrata sin dejar de ser nuevo rico mostrando sus costumbres opulentas. Esa fue una jugada neoconservadora de gran audacia y eficacia, invocó el pasado, a los clásicos de la economía para enfrentar un presente que se había adormilado en los laureles.

Las reformas sociales no solo hay que aplicarlas, también hay que ajustarlas a la dinámica generada por ellas mismas en la sociedad, no hay cambios estables, no hay consolidación, el mundo es eternamente dinámico y nuestra especie se adecua con facilidad o por la fuerza de los hechos. Solo en la cabeza de unos pocos burócratas públicos o privados existe el afán de consolidar. Más las actividades humanas y el ciclo de vida global es el





movimiento, la dinámica. La ola neoconservadora, cuyas expresiones más fuertes fueron Reagan y Thatcher, mostraron una historia reversible. La historia no es una acumulación de hechos progresistas hasta alcanzar la eliminación del Estado y un grado de libertad donde predomine la convivencia. No es acumulativa la lucha por la libertad y la igualdad.

Mientras más atentos estemos a los cambios y la comprensión de sus dinámicas, más cerca estaremos de vivir casi en concordancia como nuestros ideales.

Lo de la Thatcher y Pinochet y otros está lejos. Ahora hasta sectores conservadores han incorporado una crítica cuestionadora a la dinámica capitalistas de esos personajes. El sistema alardea de su capacidad de readecuarse pero es en el siglo veintiuno cuando se ha generado más crítica teórica y práctica a un sistema cuya sangre es el poder financiero, expresado, en monedas, acciones, bonos, criptomonedas, convenios financieros y muchas otras abstracciones que facilitan los pagos y las compras.

Poco a poco, a nivel global son más los críticos de los desastres generados por las organizaciones financieras, privadas, públicas y semipúblicas a partir del 1987 y profundizadas el 2006 hasta nuestros días. Nadie quiere seguir a punta de pánicos financieros, salvo los que manejan el juego. Entonces el asunto no es la falta de ideas, ni de pensamiento crítico, la economía ya no es la sacerdotisa del sistema. Los científicos políticos han dado todo por cuadrar el círculo, estabilidad política pase lo que pase, no da el cuero, la economía molesta a la sociedad, la sociedad no es estable es dinámica, el ser humano también, cuestiona y se cuestiona. A nivel global existen discusiones con tablas y agendas parecidas y con un problema común, “no sabemos que hacer”, “los problemas son complejos”, “hay mucha incertidumbre” “hagamos poco”, “cuidemos lo que hay”.



Mientras la “Big Data” confirma la diversidad, la falta de homogeneidad y sabe más de cada persona que cualquier servicio secreto o servicio al cliente de hace unos diez años atrás. ¿Cómo leer todo esto? Escondiendo la cabeza en las sabidurías burocráticas de partidos, de aparatos públicos y privados haciendo galas occidentales al pensamiento de Confucio, o haciendo reverencias a un poder confundido. Ellos poseen toda la información del proceso de fragmentación que genera la globalización financiera.

Existen acaso otras globalizaciones posibles. Seguro que sí, entre ellas la que se está gestando durante la larga agonía del poder que sostiene un sistema financiero inmanejable y en jaque virtual ante las nuevas tecnologías. Ellas pueden crear sistemas financieros complementarios y alternativos ahora en este minuto.

Lo anterior no era posible tan solo pocos años atrás y los críticos no se atrevían a dar un paso por temor a dar un salto al vacío. La situación general ha cambiado para casi todos los países más aún no ha cambiado el miedo al vacío. Ello limita la política, la entumece, la mecaniza, la hace una profesión con voluntad para conservar lo que hay. Perdiendo la voluntad política de reformar y cambiar que es la razón más importante para que exista democracia y no haya monarquía.

No se puede repetir como monsergas acuerdos programáticos de otras situaciones. Lo paradójico es que cuando uno analiza la situación chilena, las dificultades para encontrar una salida son las mismas del juego global: o hacemos política para superar las



desigualdades más estructurales, o nos sumergimos en el mar de los sargazos de nuestras discordias más absurdas, tratando de equilibrar una economía que por definición propia no se equilibra. Es estúpido buscar tanto acuerdo económico. Curiosamente estos no varían por la política. La esencia de la economía son las variables, ellas generan pérdidas y ganancias en el mundo financiero.

El Partido Socialista vive en medio de estas condiciones de realidad y en medio de la crisis acelerada por la globalización financiera de la última década. Se requiere de una estrategia política definida en base a un eje popular que sume aliados, convenza a rivales y abra las ventanas al malestar por la corrupción.

Un plan, un despliegue, para mejorar la situación táctica, no los archivos orgánicos y programáticos de la organización que, además de sus defectos evidentes, tienen chato a la mayoría de los socialistas.

Con una visión esclarecedora sobre cómo abordar una situación política nueva sin paralizarse, ni repetir hasta adormecerse políticas de conservación en vez de las de transformación que podrían ocurrir, debido al cambio en las condiciones materiales del trabajo, también cambian los pensamientos y los sentimientos ello ya ocurre. Las conversaciones valóricas tienen otros tópicos. Toda esta readecuación va a repercutir en el ordenamiento político y de las instituciones y en el desarrollo de la sociedad a nivel global en pocos años más. Puede parecer pretencioso, aventurado, anticiparse a esas



novedades, más es más riesgoso para una formación política basada en el cambio negar esa posibilidad y entraparse en la conservación, sin buscar una salida política que sincronice con el dinamismo existente lleno de incertidumbres constatadas por medios y expertos sin arriesgar una solución. No vivimos en los noventa, ni en el cambio de siglo, eso pasó y refleja muchas limitaciones. La sociedad es dinámica no deja de evolucionar o involucionar, su sentido evidente es

el movimiento, su mayor obstáculo es su desproporcionado componente financiero, sus añejos sistemas de medición del crecimiento económico y la lentitud para afrontar las dificultades. No es un problema de gestión, es de una política de transformación que limite, el despilfarro, la ostentación, el abuso de poder. Bastaría con eso para reequilibrar parte importante de los daños medio ambientales, de esto no se resuelve en los tribunales con constituciones de impronta conservadores.

Existe una crítica seria y expandida a este modelo de capitalismo, es fuerte en los lugares de donde es originario, la discusión en EE.UU y Gran Bretaña está abierta. Asia dio un salto en su desarrollo económico y comercial lo cual debería impulsar una renovación de sus instituciones políticas e impulsar una solución de sus conflictos religiosos disminuyendo los poderes clericales en el Estado y los gobiernos.

Los asuntos globales continentales y nacionales deben motivar a los habitantes de Chile y de América del Sur, hay que tener una visión para jugar un papel en la globalización y en la continentalización de América del Sur. Las fuerzas socialistas deben protagonizar esta acción, pluralista y democrática.

En planos más específicos las fuerzas políticas socialistas se encuentran en medio de:

- De una crisis del bipartidismo a nivel internacional. Este va siendo desplazado por un multipartidismo en todo el arcoíris de las organizaciones políticas.



Las razones son muchas y variadas. Las más importante son: una creciente diversidad de opiniones y soluciones para un mismo tema, un vacío de grandes liderazgos que ordenen los bloques y una frustración con los consensos generados en el bipartidismo. No se cuestiona lo hecho pero no se quiere repetir en un periodo de gran inquietud política y de crisis económica un modelo de frutos limitados, polémicos, y que muchos jóvenes quieren revertir.

- No hay perspectivas de unidades ideológicas. Más si hay posibilidades de concebir una estrategia, un plan para cambiar la correlación política. Eso no pasa por la economía ni por la ideología debe ser una acción política para mejorar la ubicación de las fuerzas partidarias. Para no ser absorbido por las peticiones de la derecha y sus aliados a fortalecer una economía cuyo fundamento es concentrar y excluir.

- La democracia y principalmente la alternancia en el gobierno, a todos los niveles, son por ahora los instrumentos para regular las tendencias autoritarias e infra monárquicas de cautivar el poder por pequeños grupos a nombre del pueblo. La democracia representativa tiene la limitación de ser un poder delegado y de difícil y a veces inútil relación con quienes dieron ese poder en la urna. Necesitamos avanzar hacia una democracia directa o acciones y canales de democracia directa que terminen con los parlamentos cortesanos, elitistas, y falsarios.

- El resurgimiento de la ultraderecha a nivel internacional, genera una gran dificultad en los sectores liberales y en los conservadores con tintes liberales. A estos no les será fácil desligarse de la ultraderecha mientras necesiten sus votos. Más el problema mayor es otro, el nacionalismo no coincide con los liberales salvo en su anti izquierdismo, el nacionalismo puede llegar a ser más interesante para sectores populares que las fuerzas de derecha más tradicionales. La ultraderecha debe polarizar para asegurar su existencia. Si esto se sale de control puede ser una amenaza para las minorías en cada país y para la democracia.



- No es un factor de equilibrio que las transnacionales encuentren apoyo en los pragmáticos de las fuerzas políticas. Este pacto congela la lucha política y fortalece las tesis de evitar el salto al vacío. Esta es una cachaña para distraer la atención, el vacío no existe en la sociedad. Los grandes conflictos políticos y militares sus resultados y evoluciones muestran que el vacío no existe, lo que cambia es quienes ocupan los espacios existentes o quienes crean nuevos espacios. Una agrupación política que debate con la sociedad, que escucha a la población, que tiene un plan político, que tiene una agenda propia, puede estar tranquila si no cae en manos de un pragmatismo sin fin.

- En cuanto a la crisis del Partido Socialista no se ven soluciones inmediatas. El sector conservador en el poder mantiene su tesis “después de mí el diluvio” confiados en su estrategia electoral.

La corriente opositora después de consolidar un sector cuya proyección futura depende de sí mismos, y en menor grado de las elecciones próximas, ahora busca aglutinar a los que han renunciado al PS, para iniciar una reagrupación socialista. Es un trabajo loable pero más voluntarioso que político.



Es importante que los socialistas que se fueron se reagrupen o regresen. Hacer las dos cosas simultáneamente puede terminar reuniendo a los mismos de siempre que pueden volver a separarse por las mismas razones de siempre.

Si se reagrupan darían un gran paso, hay un espacio para un movimiento socialista de izquierda entre el frente amplio y la ex concertación.

Si deciden volver, sin alfombra roja pero con garantías políticas, eso fortalecería a la corriente emergente del PS, generando una postura más favorable y así armar una postura que aprovechando las debilidades y fisuras del sistema, y la consecuente creación de nuevos espacios políticos, discuta una nueva estrategia política para el periodo 2021-2031.

## V. GRETA: LOS EFECTOS Y SUS CAUSAS. Por Dr. Atilio A. Boron, Buenos Aires, Argentina.



La conmovedora defensa del medio ambiente y la denuncia de los estragos producidos por el cambio climático hecha por Greta Thunberg así como su durísima crítica a la dirigencia política mundial, esa que por su ineptitud, inconsciencia o corrupción ha defraudado a los niños y jóvenes al dejar como herencia un medio ambiente contaminado, semidestruido (y, para muchas especies, invivible), adquirió en tiempos recientes una resonancia verdaderamente

excepcional.

Esto provocó la respuesta o la repulsa de personajes tan siniestros como Donald Trump o Jair Bolsonaro, para mencionar apenas a los más notorios, así como de otros bufones y paniaguados de la derecha y el imperialismo cuyo oficio es reproducir las barbaridades de sus jefes y alabarlos sin cesar. Pero las burlas y los sarcasmos de aquellos homínidos lejos de desmerecer la crítica de la jovencita sueca no hicieron sino ratificar la verdad y la justicia de la causa que Greta defiende con tanto ardor.

Claro está que sus planteamientos serían mucho más sólidos si tomaran en cuenta lo que una vez sentenció Chico Mendes -el recolector de caucho, ambientalista y sindicalista brasileño asesinado en 1988 por quienes hoy incendian la Amazonía- cuando dijo que “la ecología sin lucha social, es solo jardinería.”

En otras palabras, la defensa del medio ambiente y la denuncia del cambio climático y sus estragos requiere atacar las causas del holocausto ecológico en marcha. El origen de esta tragedia no puede atribuirse a “los hombres” o al “género humano” y su maldad o inconsciencia sino que se encuentra en la esencia misma del capitalismo, un régimen de producción que incesante e inexorablemente trata a mujeres, hombres y la naturaleza como simples mercancías sólo merecedoras de ser cuidadas y preservadas en la medida en que sean fuentes de ganancias.

Por consiguiente, sería importantísimo que los jóvenes que se nuclean tras el liderazgo de Greta sepan que su lucha estará destinada al fracaso en la medida en que se limiten a combatir los efectos predatorios del capitalismo en el medio ambiente (y en la sociedad) y no se lancen, con el mismo ardor, a luchar contra el origen o las causas del desastre ambiental que no es otro que el capitalismo. Mientras este subsista, mientras la dinámica de la acumulación siga su carrera hacia el abismo y la barbarie, el deterioro ecológico seguirá su marcha hasta su cataclísmico final. Por eso hay que acabar con el capitalismo



antes de que éste haga lo propio con la naturaleza y la humanidad. Ojalá Greta y los millones de jóvenes que la siguen en todo el mundo comprendan este mensaje.

Blog: [www.atilioboron.com.ar](http://www.atilioboron.com.ar) Twitter: <http://twitter.com/atilioboron>

Facebook: <http://www.facebook.com/profile.php?id=596730002>

## VI. URUGUAY: Martínez vs Lacalle Pou. Por Alberto Couriel, contador público y político uruguayo perteneciente al Frente Amplio.



Estamos a menos de un mes de las elecciones nacionales con resultados inciertos, aunque todas las encuestadoras muestran al Frente Amplio como primera fuerza, pero con dificultades para ganar el ballotage. El primero de octubre se va a realizar el debate entre Daniel Martínez y Luis Lacalle Pou. Son dos políticos muy diferentes y con experiencias muy distintas. Martínez proviene del partido Socialista, fue sindicalista, exitoso empresario, ministro de Industria y Energía, presidente de Ancap, Senador e Intendente de Montevideo. Lacalle Pou se le conoce como Diputado y actual Senador.

Presentan claramente dos modelos de país. Martínez centrado en los logros de los gobiernos frentistas y el programa del Frente Amplio. Éste, como gobierno y partido de izquierda, tiene como paradigma central la igualdad entre distintos sectores sociales, avanzar hacia una mejor distribución del ingreso, enfrentar la discriminación de género, de etnias e inclusive generacionales. En los 14 años de gobierno ha habido crecimiento con distribución del ingreso, mejoras significativas en los salarios reales y en el empleo, muy fuertes descensos en la pobreza y en la indigencia. Para estos logros fueron muy importantes las acciones, intervenciones, regulaciones y participación del Estado. Hay dos instrumentos centrales para alcanzar logros significativos en materia social: los convenios colectivos y acuerdos salariales con negociaciones entre Estado, trabajadores y empresarios y el gasto público social. Se plantea para el próximo quinquenio una estrategia de desarrollo con cambios en la estructura productiva y eligiendo determinados sectores productivos que puedan aprovechar los cambios tecnológicos que se suceden internacionalmente. Entre estos sectores destacan alimentos, madera y papel, energías renovables, bioeconomía e industrias creativas, entre otras. De esta forma la política económica, no solo atenderá la estabilidad y el crecimiento, sino también el contenido de dicho crecimiento, para asegurar mayor valor agregado y contenido tecnológico a sus exportaciones, y para atender los problemas del empleo.

Lacalle Pou proviene de grupos políticos de derecha y, en consecuencia, con preocupación por la libertad, pero no por la justicia social. La democracia es reivindicada por todos los partidos, aunque la novedad de esta elección es la presencia de Cabildo Abierto, bajo el liderazgo de Manini Ríos, que no conocemos sus ideas democráticas. Los economistas que asesoran a Lacalle Pou ponen todo el énfasis de su programa económico en el descenso del déficit fiscal, que como mostramos en notas anteriores, lo que se busca es el descenso de la participación del Estado, de sus intervenciones y





regulaciones, de menor autonomía a las empresas públicas. Parecería que el déficit fiscal es la causa de todos los males. Su resolución permitiría que el libre juego del mercado asigne adecuadamente los recursos y se resuelvan todos los problemas económicos y sociales del país. Se buscaría bajar el déficit fiscal con una política de shock basada en el descenso del gasto público y una flexibilización de los acuerdos salariales. Esto afectaría las conquistas sociales y económicas logradas en los gobiernos frentistas. Habría menor consumo interno, menor demanda interna, mayor desempleo, menores salarios reales y empeoraría la distribución del ingreso. Se habla de una confrontación entre conservadores y progresistas. Pero más bien, uno de dichos modelos más que conservar genera retrocesos y cambios en las relaciones de poder en favor de los empresarios, afectando a los rabajadores sindicalizados. Lacalle Pou plantea una ley de urgencia, con cientos de artículos, pero no se tiene conocimiento de su contenido, pero puede llegar a afectar a las empresas públicas.

En materia social, salvo en educación, muy poco se conoce del programa del partido Nacional, sabiendo que intentan minimizar la acción estatal. Para el Frente Amplio lo social es vital en su modelo progresista y se intentará enfrentar la fragmentación social con acciones simultáneas, coordinadas y complementarias sobre el empleo, la educación, la salud y la vivienda y urbanismo.

El debate será importante, pero el FA avanzó sustantivamente en el banderolazo que despertó a militancia y adherentes del movimiento político y genera nuevas esperanzas y expectativas para el futuro 27 de octubre.

## **VII. LA CONTRA OFENSIVA DE LA DERECHA PIERDE FUERZA EN EL MUNDO. Por Emir Sader, sociólogo brasileño.**



Después de una primera década marcada por gobiernos antineoliberales en América Latina, que han proyectado a Hugo Chávez, Lula, Néstor y Cristina Kirchner, Pepe Mujica, Evo Morales y Rafael Correa como los grandes líderes de la izquierda a escala mundial, la derecha ha retomado la iniciativa y la ofensiva en la segunda década del siglo. Logró aislar al gobierno de Nicolás Maduro, elegir a

Mauricio Macri, imponer una derrota a Evo Morales, tumbar a Dilma Rousseff, tomar preso y condenar a Lula, elegir a Bolsonaro, revertir la victoria en Ecuador, elegir a Iván Duque y Sebastián Piñera. El escenario político latinoamericano ha cambiado radicalmente en la segunda década del siglo. Fueron cambios concomitantes con los que se daban a escala mundial, con la elección de Donald Trump, el Brexit, gobiernos derechistas en Italia, en Polonia, en Hungría.

La ofensiva derechista perdió aliento, con Johnson perdiendo la mayoría en el Parlamento, con Trump teniendo que deshacerse de Bolton, su “señor de la guerra”, así como teniendo que pasar a la defensiva, con el impeachment. Con la derrota del gobierno derechista en Italia, con la elección de un gobierno socialista en España, a la vez que Netanyahu no logra organizar gobierno en Israel. En la misma América Latina la situación volvía a tener cambios en la dirección progresista, con la elección de López en Odrador en México.



La agenda mundial, que había asumido tonos conservadores, con retrocesos profundos, con los dos liderazgos del bloque occidental hace más de un siglo, en retirada respecto a la globalización, ha dejado un vacío de conducción y da síntomas de agotarse. Trump tiene que cambiar las formas más radicales de enfrentar los conflictos externos. Johnson no puede implementar la salida salvaje del Brexit. Un gobierno socialista en España rompe con el aislamiento del gobierno de Portugal.

En Argentina, la espectacular victoria de Macri hace cuatro años, con el restablecimiento del modelo neoliberal, llevó su gobierno a un no menos espectacular rechazo, confirmando la incapacidad de ese modelo de conquistar bases sociales estables de apoyo. Ha confirmado que la derecha no tiene alternativa a ese modelo, que promueve los intereses del capital financiero a expensas de los derechos de la gran mayoría de la población. Por ello se agota rápidamente y fracasa.

El escenario latinoamericano vuelve a cambiar, con dos de los tres principales países latinoamericanos – México y Argentina – con gobiernos progresistas, antineoliberales, aislando al gobierno de extrema derecha de Brasil. En Bolivia, Evo es favorito para reelegirse en primera vuelta, mientras la disputa en segunda vuelta está abierta en Uruguay.

La contraofensiva conservadora va así perdiendo fuerza, demostrando que no tiene propuesta ni para que la economía global vuelva a crecer, ni que los focos de guerra sean pacificados, tampoco que las desigualdades disminuyan en el mundo y en cada país. Tenemos un mundo en que los focos de guerra se multiplican, en que un nuevo ciclo recesivo llega, en que los gobiernos son cada vez más inestables, los organismos internacionales cada vez más desgastados, un mundo cada vez más inseguro.

Las viejas potencias imperiales demuestran ser incapaces de conducir el mundo a un futuro mejor. Los discursos de odio y de guerra tienen como respuesta acciones violentas e inestabilidad política todavía más grande.

Nadie se ocupa del mundo. Cada gobernante de las grandes potencias piensa en los intereses inmediatos de su país. Los más fuertes saben defenderse, La gran mayoría de la humanidad se siente desvalida, entregada al hambre y a la miseria. Los conflictos bélicos siguen produciendo muertos y emigrantes, rechazados por los mismos países responsables por esas guerras.

El impulso conservador pierde aliento, porque no tiene nada que proponer, sino más violencia y más ganancias para el capital financieros. Sus gobiernos se agotan rápidamente y fracasan. Ello pasa con Trump y con Johnson, con Salvini y con Macri.

### **El impulso conservador pierde fuerza**

Trump era favorito para reelegirse. A pesar de alto nivel de rechazo –48%--, mientras la economía creciera, él podría reelegirse. Pero los síntomas de nuevo ciclo recesivo en la economía internacional se abatirán sobre la economía norteamericana también y el clima político tiene a revertirse. Los candidatos demócratas lo derrotan en las encuestas, proyectando un escenario de no reelección para Trump.

En Gran Bretaña, el Brexit no logra concretizarse en los términos propuestos por la derecha, los conservadores se han





dividido, hoy los laboristas aliados a los liberales, ganarían las elecciones.

En América Latina, la derrota de Macri revela el vuelo corto de la retomada neoliberal y hace prever que se dará lo mismo en Brasil.

En Europa, la derrota de la derecha en Italia y en España confirma también el vuelo corto de los conservadores, aun antes de que la recesión económica vuelva a golpear sus economías, con la misma Alemania entrando en crisis.

Después del primer ciclo político en el siglo XXI, marcado por gobiernos antineoliberales en América Latina, el segundo fue marcado por el ascenso de la derecha, con Trump y el Brexit dando el tono. Macri y Bolsonaro eran coadyuvantes de esa tendencia.

El nuevo siglo llega al final de su segunda década con las disputas por la hegemonía mundial abiertas, con el desgaste del poderío norteamericano y el fortalecimiento de los Brics. El neoliberalismo sigue como modelo predominante, pero su agotamiento es ahora reconocido hasta por algunos de sus voceros tradicionales, sin que el capitalismo encuentre modelo alternativo. El retorno de un gobierno antineoliberal en Argentina es un desafío importante para la apertura de un nuevo ciclo político en el siglo XXI. La contraofensiva de la derecha en el mundo pierde fuerza y abre perspectivas para que una retomada del ciclo antineoliberal pueda marcar la tercera década del nuevo siglo.

<https://www.alainet.org/es/articulo/20237>

## **PRIMERA PIEDRA ECONOMIA.**

### **VIII. JOSEPH STIGLITZ: "TRUMP AMENAZA LA DEMOCRACIA Y LA ECONOMÍA DE EEUU" Entrevista a Joseph Stiglitz por Romaric Godin (Mediapart).**

Joseph Stiglitz, ganador del Premio de Economía en 2001, visita estos días París, donde ha presentado la versión francesa de su nuevo libro, que lleva por título *Peuple, pouvoir et profits* [Pueblo, poder y beneficios]. Aunque la obra se centra en Estados Unidos, muestra cómo el modelo económico nacido en la década de 1980 debilitó la democracia y finalmente la amenazó, en el caso concreto de Donald Trump.

**PREGUNTA:** La primera parte de su libro comienza con un capítulo titulado, refiriéndose a Estados Unidos, “Hemos perdido el rumbo”. ¿De qué errores estamos hablando?



**RESPUESTA:** Estados Unidos construyó una máquina económica que produjo una forma de prosperidad compartida. Todos se beneficiaban de esta máquina, que trajo consigo valores de igualdad y oportunidades. Y, en algún momento, incluso nos hicimos sensibles a los asuntos medioambientales. Bajo la Presidencia de Richard Nixon [1969-1974], hubo muchas leyes para tratar de preservar el planeta.

Y nosotros hemos liquidado esa herencia. Si bien el crecimiento del PIB puede parecer bueno, si nos centramos en lo que realmente importa, es muy malo. A menudo me dicen que el crecimiento en Estados Unidos es mayor que en Europa. Pero la verdadera pregunta





es, ¿dónde preferirías nacer hoy, en Estados Unidos o en Europa? Si usted es hijo de Sam Walton [el fundador de la cadena de supermercados Walmart], es innegable que Estados Unidos es un lugar ideal para nacer. Pero si eres una persona normal, es mejor nacer en Europa. La economía de Estados Unidos está funcionando mal, creando enormes desigualdades y destruyendo el medio ambiente y por eso hemos perdido el rumbo. Pensamos en crear un entorno competitivo e innovador y lo que tenemos ahora son monopolios, muy pocas empresas jóvenes y personas que tienen que enfrentarse a una inseguridad histórica.



P: Pero ¿fue el período keynesiano la “ruta natural” de Estados Unidos? Históricamente, parece más bien una excepción. Donald Trump parece inspirarse mucho en lo que se llama la “edad de oro” de la economía americana, la anterior a 1914.

R: Ciertamente, vivimos este período muy malo de la edad de oro, que estuvo marcado por la inmensa corrupción o las grandes desigualdades de los años 20. Pero en un sentido histórico más amplio, creo que Estados Unidos no es un país de desigualdad extrema. Con la excepción del Sur, tradicionalmente somos un país bastante igualitario donde las oportunidades estaban abiertas. Además, la lógica de la edad de oro y de los años 20 podría haber continuado, pero no fue así. En la década de 1980, Milton Friedman nos hizo creer una vez más que teníamos que pasar por el crecimiento sin prestar atención a la desigualdad y Ronald Reagan allanó el camino para ello. Pero podemos decirlo ahora, mirándolo con una perspectiva de 40 años: ha fracasado. Y lo que estoy tratando de decir en mi libro es que este camino no era inevitable y que hay alternativas.

P: Para usted, la alternativa no es deshacerse del capitalismo...

R: No, me opongo a los que piensan que el capitalismo está condenado. Ciertamente, en el capitalismo hay una tendencia natural a moverse hacia la codicia excesiva y la lógica a corto plazo. Debemos contrarrestar esta tendencia e insertar una perspectiva a largo plazo, debemos evitar que los capitalistas se condenen a sí mismos por esta lógica. Con esa finalidad, el Estado tiene un papel importante que desempeñar, en particular en la investigación. No hay ninguna universidad importante que funcione buscando el beneficio. De manera similar, durante la crisis de 2008, los bancos cooperativos fueron los más resistentes de los Estados Unidos. Pero hay que reconocer que las sociedades complejas necesitan un cierto grado de descentralización para llevar a cabo experimentos, dejar fluir su creatividad e innovar. Y para ello, creo que el mercado puede desempeñar un papel importante. Pero es importante regular para que el funcionamiento del mercado se base en unos pocos principios que pueden parecer obvios pero que no lo son: no perjudicar a los demás, no destruir el medio ambiente, no abusar de su poder de mercado. La rentabilidad debe basarse en el hecho de que un producto es el mejor, no porque haya destruido la capacidad de otros para actuar. La regulación es el mejor aliado de los empresarios, contrariamente a lo que hace tiempo que se nos hace creer.



P: Su libro también es un ataque contra Donald Trump. En su opinión, ¿dónde radica la peligrosidad?

R: Es la propia democracia la que está en peligro. Creo que Donald Trump no fue a la escuela el día que se habló del equilibrio de poder, del Estado de derecho o la separación de poderes. Ignora todo esto y desafía todo lo relativo a la base de una democracia y una economía exitosas. En primer lugar, un nivel de vida más alto, lo que incluye la desigualdad, la naturaleza y la ciencia. En una economía, en una sociedad como la nuestra, necesitamos ciencia e innovación para progresar y, por lo tanto, necesitamos verdad. Sin embargo, Trump miente constantemente y, por lo tanto, socava las instituciones sociales que permiten el funcionamiento de la democracia, como la prensa libre, por ejemplo. Estos ataques son aún más aterradores para mí que las políticas que defiende, que son muy malas. De hecho, Trump parece sugerir una forma de fascismo. Es racista, nacionalista y enemigo de la verdad; es el núcleo del fascismo.

P: Y para usted es el síntoma de la crisis del neoliberalismo...

R: Sí, es importante recordar que el neoliberalismo nunca se ha basado en la ciencia. Desde mis primeras investigaciones en los años 60-70, llegué a la conclusión de que los mercados no eran eficientes y que había grandes fallos en su funcionamiento. También



demostré en los años 70 que el “valor accionario” no funcionaba. Pero la economía dominante, mainstream, ha hecho una elección diferente, basada en modelos basados en la eficiencia del mercado y el equilibrio general. Así es como cayó en el neoliberalismo. Afortunadamente, los jóvenes investigadores de hoy en día están desafiando cada vez más este consenso a raíz de la crisis de 2008. Porque el neoliberalismo

ha ignorado las desigualdades y hoy se ha hecho evidente que éste es el principal problema de las sociedades y que el nivel de desigualdad es alto.

P: En la segunda parte de su libro, hace algunas propuestas para reparar los efectos del neoliberalismo, particularmente en la tributación de los ricos. Está a favor de un impuesto sobre las grandes fortunas...

R: Es esencial contar con un sistema fiscal basado en la progresividad. Que Warren Buffet pague menos impuestos que una secretaria es insoportable. Y para hacer eso, necesitas un impuesto sobre el patrimonio. Además, creo que nunca hemos tenido tantos medios para conocer y evaluar las fortunas. Tenemos datos extremadamente completos y esta es una buena base para este impuesto. Sucede lo mismo con las empresas. Creo que Estados Unidos tienen medios para imponer un impuesto mínimo global del 25%, más ambicioso que el que se está debatiendo actualmente en la OCDE. Para hacerlo, simplemente basta con decidir que quienes quieren hacer negocios en Estados Unidos deben pagarlo. Ninguna empresa estará dispuesta a renunciar al acceso a este mercado. Sin embargo, tendrá que haber un cambio importante en la forma en que se calcula la base imponible. También en este caso, si bien el trabajo de la OCDE denominado BEPS es útil, es



insuficiente porque la forma de producir ha cambiado considerablemente y el antiguo cálculo del impuesto de sociedades ya no se adapta a la globalización y a la era digital.

P: Usted apoya otra propuesta, la garantía de empleo, que también han presentado los promotores de la teoría monetaria moderna (MMT, por sus siglas en inglés). Por su parte, ¿cómo lo ve y cómo lo financia?

R: Sabemos desde hace más de 40 años que el Estado debe apoyar regularmente el mercado laboral. En crisis, como la última crisis financiera, la inyección temporal de dinero en la economía contribuye a la creación de empleo. Estos soportes cíclicos se utilizan muy a menudo. Pero existe una fuerte discriminación en el mercado laboral estadounidense, especialmente contra los afroamericanos. Creo que se necesitan políticas y programas de empleo activos para reducir esta discriminación. Y si, a pesar de todo, estas políticas fracasan al final, ¿por qué no integrar a los que quieren trabajar en el mercado laboral garantizando el empleo? No hay escasez de trabajo que hacer y costará menos que dejarlos fuera. Porque les recuerdo que si la tasa de desempleo es baja en los Estados Unidos, también lo es la participación en el mercado laboral.

Por otro lado, soy escéptico sobre el MMT y su proyecto de financiación monetaria. Su punto de partida es la observación de que la moneda del Banco Central se ha multiplicado por 4 o 5 sin que se haya producido un aumento de la inflación. Es cierto, pero están cometiendo un error: si no ha habido inflación, es porque la política de estimulación de los bancos centrales ha fracasado. Si hubiera tenido éxito, habría habido inflación.



P: ¿Cómo observa la carrera por la candidatura demócrata? ¿Apoya usted a un candidato?

R: No, no a un candidato... Apoyo a todos los progresistas. Pero constato que esta campaña muestra una fuerte conciencia de los problemas de la desigualdad y el cambio climático. Hay muchas ideas, mucha energía. Es importante, por ejemplo, que todos, más allá de los detalles, apoyen la idea del acceso universal a la salud. El reconocimiento de este principio es esencial.

P: ¿Cómo ve la situación en Francia? ¿Cómo ve la política de Emmanuel Macron?

R: Las políticas económicas son siempre específicas de cada país en el que se aplican. Macron había defendido una forma escandinava de “flexiseguridad” en la que los trabajadores aceptan más flexibilidad a cambio de más protección social. Pero siempre pensé que los dos elementos no podían separarse. No podemos empujar en una dirección y posponer la protección y el entrenamiento más tarde. Eso es lo que he aprendido de nuestra experiencia en Estados Unidos. Porque entonces se crea un desequilibrio y se refuerza el poder de mercado de los empleadores. No es así como yo actuaría para reforzar el contrato social.

Y lo mismo ocurre con la transición ecológica. No podemos simplemente gravar sin, al mismo tiempo, cambiar nuestra estructura económica, crear nuevos puestos de trabajo y



ofrecer soluciones a las poblaciones rurales que dependen del automóvil. Debe garantizarse que ninguna categoría significativa de la población quede a un lado de la carretera. Por último, no estamos construyendo un nuevo contrato social aumentando el coste de la vida de la mayoría y bajando los impuestos de los más ricos. Todo el mundo debe tener cabida en este nuevo contrato social.

Traducción: Mariola Moreno

## **CARTAS Y COMENTARIOS.**

### **Presentación del libro El Futuro del Trabajo.**

EL FUTURO DEL TRABAJO será presentado por Juan Moreno, Presidente del sindicato interempresa Líder trabajadores de Walmart; Álvaro Ramis, Rector de la Universidad Academia de Humanismo Cristiano y Ximena Valencia, abogada y profesora de derecho laboral.

Modera Arlette Gay, Directora de Proyectos Fundación Friedrich Ebert–Chile.

Domingo 6 de octubre a las 16:00 horas en Espacio Peumo, 8ª Primavera del Libro, Anfiteatro Parque Bustamante.

El libro EL FUTURO DEL TRABAJO trae reflexiones sobre la robotización y automatización, sus consecuencias para los trabajadores y la manera de enfrentar esta nueva situación.

En venta a \$3.500 en librerías y en Le Monde Diplomatique, San Antonio 434, También puede comprarlo por internet en: <http://www.editorialauncreemos.cl>

### **Corporación Miles lanzó serie documental sobre derechos sexuales y reproductivos.**

Mil Voces se llama la serie documental de Corporación Miles y El Desconcierto, con el apoyo de Fundación Isabel Allende, que busca reflexionar e instalar temas que no suelen tener espacio en los medios tradicionales de comunicación.

Son cinco capítulos en los que la periodista Alejandra Valle entrevista a académicos, activistas y profesionales sobre violencia obstétrica, violencia sexual, violencia simbólica, VIH y educación sexual para ir despejando algunos mitos en torno a estas temáticas.

Mil Voces se estrenó el domingo 1 de septiembre en las plataformas de El Desconcierto y Corporación Miles. Puedes revisarla y comentarla en los siguientes links:

<https://www.youtube.com/watch?v=bfaP3jFzPy4&t=19s>

---