



## EL ANÁLISIS SEMANAL DE PRIMERA PIEDRA

(Nº 866 del 20 de enero de 2020)<sup>1</sup>

**LA POLÍTICA SIN IDEAS  
ESTIMULA LA  
CORRUPCIÓN (2001)  
(Qué lástima...!!  
TENIAMOS RAZÓN) 2020**



### EDITORIAL

**I.- BIG DATA. EL INFORME DE “INTELIGENCIA” QUE SALPICÓ A LUKSIC Y**

**II.- PIDEN ANULAR VOTACIÓN SOBRE EL AGUA COMO "BIEN DE USO PÚBLICO" POR CONFLICTO DE INTERÉS DE CUATRO SENADORES DE CHILE VAMOS**

**III.- EL FMI ASEGURA AHORA QUE SUBIR IMPUESTOS A LOS MÁS RICOS REDUCIRÁ LA DESIGUALDAD SIN DAÑAR EL CRECIMIENTO. POR KAOS. INTERNACIONAL**

**IV.- FORO ECONÓMICO MUNDIAL INFORME DE 2015. CRECIMIENTO INCLUSIVO Y DESARROLLO.**

**V.- REINO UNIDO: JOHN MCDONNELL ASESOR DEL CANDIDATO JEREMY CORBY AFIRMA QUE LOS INGRESOS BÁSICOS SE PONDRÁN A PRUEBA EN EL REINO UNIDO, SI CORBY ES ELEGIDO EN DICIEMBRE. ANDRE COELHO. BIEN NEWS**

**VI.- LA REVOLUCIÓN ROSA (homenaje a Rosa Luxemburgo revolucionaria asesinada hace 100 años). Por Claudia Korol (I parte)**

<sup>1</sup> Este análisis y los anteriores se encuentran en [www.revistaprimera piedra.cl](http://www.revistaprimera piedra.cl) Hay errores frecuentes en los servidores de correo electrónico, por lo que Ud. puede siempre acceder al Análisis Semanal en esta página web. A la sección de comentarios y opiniones puede escribirnos a [primerapiedra@gmail.com](mailto:primerapiedra@gmail.com)



## **EDITORIAL 1 CON QUÉ DERECHO**

Con qué derecho un gobierno apoyado por el 6% de la población puede definir qué y cómo el pueblo definirá el tipo de sociedad que quiere? ¿Con qué derecho los partidos encerrados en el Congreso que los apoya el 3% de la población están definiendo lo que la gente puede discutir y colocan condiciones de quórums? Eso ya no representa a la ciudadanía. Una Asamblea Constituyente sin condiciones es lo que el pueblo -el único soberano- ha pedido y sigue pidiendo.

## **EDITORIAL 2 CAMALEÓN ALLAMAND**

Citando a Agustín Squella, Premio Nacional de Humanidades: “aunque la clase política de izquierda a derecha ha demostrado tener un doble estándar en diversas materias, el giro de los parlamentarios de RN –que sostuvieron hace algunas semanas que estaban a favor de una nueva Constitución y ahora se expresan en contra, y que tienen en Andrés Allamand su máxima expresión– resulta "patético". "Por qué no se declaran sencillamente ardientes defensores de la Constitución del 80 y del legado de Augusto José Ramón Pinochet", señala el intelectual, quien afirma que el doble estándar "desacredita a toda la clase política". Respecto de la campaña del terror de Chile Vamos, que busca instalar que la violencia que se ha experimentado no garantiza las condiciones para llevar a cabo el plebiscito del 26 de abril, Squella es más directo aún. "El responsable es el Gobierno de la falta de garantías. Cuando pidan condiciones, pídanse las al Gobierno y a los cuerpos de policías, que son los responsables del orden público”.

## **I.- BIG DATA. EL INFORME DE “INTELIGENCIA” QUE SALPICÓ A LUKSIC Y AL GOBIERNO. Primera Piedra.**

Gran polémica ha generado, el informe conocido como Big Data que analiza una supuesta influencia extranjera en los hechos ocurridos en el marco del estallido social. Pero más allá de lo delirante de las conclusiones, hay varias otras preguntas que se hace la población y que han sido confusa -sino contradictoriamente- respondidas por las autoridades gubernamentales y, asimismo, por la empresa del magnate Andrónico Luksic que proporcionó



el documento.

Costó saber que la autoría del documento era la empresa española Alto Analytics, dedicada a la ciber inteligencia indicando en su página web que ayudan "a las organizaciones a centrarse en lo que realmente importa más allá del caos digital"(sic). Cabe preguntarse ¿para qué Luksic o el ex ministro del interior de Sebastián Piñera (Rodrigo Hinzpeter, hoy gerente de Quiñenco la minera de Luksic) pagaron este informe?



¿Simple curiosidad? ¿ganas de saber qué pasa en Chile? ¿evaluar el futuro? Como sea, cualquier empresa puede destinar recursos a estas inquietudes, pero de ahí a convocar a las jefaturas superiores de una institución extremadamente sensible del Ministerio del



Interior como la Agencia Nacional de Inteligencia hay un camino plagado de interrogantes porque, independientemente de la calidad de la información, está dando cuenta que la gerencia de Quiñenco y el propio Andrónico Luksic, quieren influir o son parte de los servicios de inteligencia del actual gobierno.

La ANI puede tener agentes e informantes pero, en este caso, habiendo podido recibir el informe y hacerlo analizar por los agentes especializados en estas lecturas se hizo un



verdadero escándalo comunicacional que reafirmaba la obsesión del Presidente por encontrar las ramificaciones internacionales del “poderoso enemigo”. El gobierno cayó en un ridículo mundial al encontrar entre “los cabecillas de la conjura internacional” a K-POP un grupo de adolescentes músicos coreanos. Complementaba el informe una serie de

nombres de dirigentes- mujeres y hombres- políticos de la oposición que no es necesario ningún informe para conocer sus tendencias u opiniones.

¿Por qué entonces Quiñenco hace “pisar el palito” al gobierno haciéndolo declarar información torpe e intrascendente? Sin duda, que culpar a la artista Mon Laferte, al futbolista Claudio Bravo y a fanáticos del K-Pop como instigadores de las protestas es al menos patético. Este episodio le suma desprestigio al manejo comunicacional del gobierno que no por casualidad ya alcanzó el record nacional de desaprobación (82%). ¿Luksic, Hinzpeter y Mauricio Lob (gerente encargado de lobby de Quiñenco que también participó en la reunión con el director de la ANI) leyeron el texto?

El propio Fiscal Nacional, Jorge Abbott, destaca la intrascendencia del Informe: "Nosotros hemos tomado ese informe como antecedentes que vienen de fuentes abiertas, redes sociales, y que eventualmente podrían tener algún valor en una investigación. Por ahora no hemos encontrado ningún valor y en consecuencia no ha sido necesario indagar el origen del mismo".

En suma, Andrónico Luksic que aprecia tomar personalmente los asuntos de interés político -como se comprobó en el caso Caval- es quien debe entregar una explicación. ¿Por qué o con qué propósito la empresa de su propiedad, Quiñenco, entregó esta curiosa información a las más altas esferas de la seguridad nacional? Y, de su parte, el gobierno debe explicar ¿por qué las más altas autoridades de la inteligencia aceptaron recibir a los lobistas y gerentes de la empresa Quiñenco para un informe de total intrascendencia... o era otro el objeto de esa reunión?



El subjefe de bancada de los senadores de la Democracia Cristiana (DC), Francisco Huenchumilla, consideró que lo ocurrido "es la demostración que el poder del dinero permite que los grandes grupos económicos tiendan a manipular al Estado e inmiscuirse en cuestiones que no les corresponden". Aun así, hay privilegios no democráticos ni aceptables en esa relación fortunas con gobierno que se expresa en este evento.

## **II.- PIDEN ANULAR VOTACIÓN SOBRE EL AGUA COMO "BIEN DE USO PÚBLICO" POR CONFLICTO DE INTERÉS DE CUATRO SENADORES DE CHILE VAMOS**



La solicitud del senador independiente Carlos Bianchi apunta contra los parlamentarios Juan Antonio Coloma (UDI), Alejandro García Huidobro (UDI), Manuel José Ossandón (RN) y Juan Enrique Castro (RN). Asegura que "no advirtieron ni expresaron" que "ellos registraban derechos de aprovechamiento de aguas".

### Estos parlamentari@s votaron en contra de devolver el agua a los chileno@s

LOS 12 SENADORES QUE VOTARON EN CONTRA DE Declarar constitucionalmente el agua un bien de uso público.



El senador independiente, Carlos Bianchi, envió una carta al presidente del Senado, Jaime Quintana, en donde pide que sea declarada nula la votación del pasado 7 de enero respecto al proyecto de reforma constitucional sobre dominio público de las aguas. Esto ya que, según la misiva, cuatro parlamentarios de Chile Vamos que participaron en la instancia "no advirtieron ni expresaron de ninguna forma que todos ellos registraban derechos de aprovechamiento de aguas, ya sea a título personal, a través de sus cónyuges o de sociedades en las que participan".

Se trata de los senadores Juan Antonio Coloma (UDI), Alejandro García Huidobro (UDI), Manuel José Ossandón (RN) y Juan Enrique Castro (RN). En la referida votación, con 24 votos a favor y 12 votos en contra, se rechazó la idea de legislar ya que necesitaba la aprobación de dos tercios, equivalentes a 29 votos para lograr su avance en la tramitación.

Bianchi hizo referencia, por una parte, al artículo 5° B de la Ley Orgánica del Congreso Nacional, el cual estipula que "los miembros de cada una de las Cámaras no podrán promover ni votar ningún asunto que interese directa o personalmente a ellos o a sus cónyuges, ascendientes, descendientes o colaterales hasta el tercer grado de consanguinidad y el segundo de afinidad, inclusive, o a las personas ligadas a ellos por adopción. Con todo, podrán participar en el debate advirtiendo previamente el interés que ellas, o las personas mencionadas, tengan en el asunto".



Senadores oficialistas que rechazaron proyecto sobre dominio y uso de aguas: "En la actualidad el agua si es un bien nacional de uso público"

El parlamentario por la Región de Magallanes también hizo mención al Reglamento del Senado, el cual replica en su artículo 8° que "no podrán los Senadores promover ni votar ningún asunto que interese directa o personalmente a ellos, sus ascendientes, sus descendientes, su cónyuge, sus colaterales hasta el tercer grado de consanguinidad y el segundo de afinidad, ambos inclusive, o a las personas ligadas a ellos por adopción.



Con todo, podrán participar en el debate advirtiendo previamente el interés que ellos, o las personas mencionadas, tengan en el asunto".

De esta manera, Bianchi concluye que "tanto la Ley Orgánica como el Reglamento, establecen para los senadores una norma que determina la validez de las actuaciones de quienes votan un asunto en una determinada sesión, estableciéndose una norma prohibitiva que impide que ciertos parlamentarios participen en el debate, promoviendo o votando asuntos en que tengan un interés directo o indirecto, así como relacionado con alguna de las personas indicadas en las referidas normas". A este respecto, las normas citadas establecen como condición para intervenir en el debate, que "sólo podrán participar en el debate advirtiendo previamente el interés que ellos, o las personas mencionadas, tengan en el asunto".

Como no se cumplieron dichas disposiciones, Bianchi declara en la misiva que "los senadores individualizados no cumplieron con ninguna de las excepciones o autorizaciones establecidas en la norma para intervenir en el debate parlamentario, y, por tanto, regía para ellos la prohibición de promover y votar el asunto. En efecto, no advirtieron previamente el interés suyo o de personas relacionadas en el asunto, interés que tiene un contenido patrimonial, al tratarse de un derecho real susceptible de dominio y de ejercicio de las facultades inherentes a éste, entre ellos, usar, gozar y disponer del mismo".

### **III.- EL FMI ASEGURA AHORA QUE SUBIR IMPUESTOS A LOS MÁS RICOS REDUCIRÁ LA DESIGUALDAD SIN DAÑAR EL CRECIMIENTO. POR KAOS. INTERNACIONAL**

- *La directora gerente del Fondo Monetario Internacional, Kristalina Georgieva, ha publicado un artículo en el que defiende que se puede luchar contra la desigualdad elevando los impuestos a los más ricos.*
- *Georgieva defiende que esta medida se puede aplicar «sin sacrificar crecimiento económico» dentro de una reforma fiscal centrada en la progresividad.*
- *Además, apuesta por políticas fiscales y de gasto desde una perspectiva de género para favorecer la igualdad entre hombres y mujeres e impulsar el crecimiento y la estabilidad.*

A lo largo de la crisis económica, las propuestas del Fondo Monetario Internacional (FMI) estuvieron marcadas por sus insistentes peticiones de recortes de gasto público. Una década después, en plena ralentización del crecimiento global, su nueva directora gerente, Kristalina Georgieva, ha puesto la necesidad de combatir la desigualdad en el centro del debate sobre el gasto social.



Esta es una de las conclusiones del artículo que ha publicado Georgieva este miércoles en la web del FMI, en el que defiende que «la desigualdad de oportunidades, entre generaciones, entre mujeres y hombres y, por supuesto, la desigualdad de renta y riqueza» está presente en muchos países en crecimiento y es uno de los «desafíos más problemáticos en la economía global».



Leer más: «Los ricos deberían pagar más»: Bill Gates vuelve a pedir más impuestos para los millonarios

Sin embargo, la directora gerente del FMI afirma en el texto, titulado Reducir la desigualdad para crear oportunidad, que «la buena noticia es que tenemos herramientas para afrontar estos problemas, siempre que tengamos voluntad de hacerlo». Y, entre esas recetas contra la desigualdad, incluye la subida de impuestos «en lo más alto de la distribución de ingresos».

Georgieva considera necesario repensar varios aspectos de la economía para combatir la desigualdad, ya que afirma que «pese a las dificultades políticas de aplicar reformas, sus resultados en crecimiento y productividad merecen la pena». Especialmente, señala, en el terreno de las políticas fiscales y la progresividad de los impuestos.

En concreto, la máxima dirigente del FMI defiende que se puede luchar contra la desigualdad elevando los impuestos a los más ricos «sin sacrificar crecimiento económico». Esta medida formaría parte de una reforma fiscal más amplia, centrada en la progresividad, la lucha contra la corrupción y la reorientación del gasto social a la lucha contra todos los focos de desigualdad.

Así, apuesta por aplicar políticas fiscales y de gasto público desde una perspectiva de género para fomentar la igualdad entre hombres y mujeres. Georgieva asegura que esta estrategia impulsaría el crecimiento económico y la estabilidad al favorecer la participación de la mujer en el mercado laboral.



Leer más: Las claves de la desigualdad: 26 personas concentran tanta riqueza como la mitad más pobre del mundo, según Intermón Oxfam

Del mismo modo, la directora gerente considera que los países emergentes deberán elevar año a año su gasto público hasta dedicar en 2030 un 4% adicional de su PIB a sanidad, educación e infraestructuras básicas, que se sumaría al 15% que el FMI calcula que dedican actualmente de media los países con menores ingresos.

El artículo de Kristalina Georgieva señala que el FMI ya ha puesto en marcha algunas de estas políticas de gasto en sus programas de asistencia en Egipto, Ghana o Japón. No obstante, aclara que en el FMI «sabemos que no podemos hacerlo solos» y propone asociarse con organizaciones como el Banco Mundial o el G7 para reformar el gasto social según las necesidades de cada país.

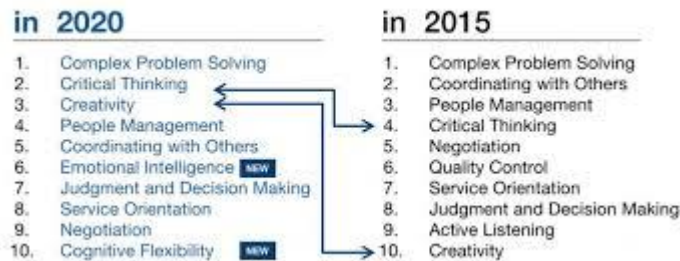
La propuesta del FMI de elevar el gasto social para combatir la desigualdad es una novedad, pero su defensa de una subida de los impuestos a las rentas más altas sí tiene precedentes. Así, su director de Asuntos Monetarios, el luso Vítor Gaspar, ya defendió esta idea en 2017 como un «componente clave para una redistribución más eficaz» de la riqueza que no reduciría el crecimiento.



## IV.- FORO ECONÓMICO MUNDIAL INFORME DE 2015. CRECIMIENTO INCLUSIVO Y DESARROLLO.

*Nota PPiedra: Este lunes se reúne en Davos la exclusiva elite mundial que constituye este Foro. En esta entrega se publican las conclusiones de hace cinco años para que podamos comparar.*

[https://www.academia.edu/27407623/The\\_Inclusive\\_Growth\\_and\\_Development\\_Report\\_2015?auto=download](https://www.academia.edu/27407623/The_Inclusive_Growth_and_Development_Report_2015?auto=download)



En 2015 se analizaron más de 140 indicadores cuantitativos para proporcionar una ilustración de las condiciones y el desempeño del entorno propicio en 112 países dentro de cada uno de los dominios políticos e institucionales del Marco del estudio. Estos perfiles comparativos de fortaleza institucional y uso del espacio de políticas están destinados a ayudar a destacar y priorizar las oportunidades de mejora dentro de los países y permitir la transferencia de conocimiento sobre las mejores prácticas entre ellos. El objetivo es permitir una conversación más concreta y productiva dentro de las sociedades sobre cómo lograr una mayor inclusión social junto con un crecimiento más fuerte y resistente. Este Marco, de ninguna manera sugiere que exista una combinación única, ideal, de políticas o instituciones para la búsqueda del crecimiento y desarrollo inclusivos. Por esta razón, en contraste con los otros estudios de evaluación comparativa del Foro, no se ha calculado una clasificación general agregada o una tabla de clasificación de países. Sin embargo, lo que los países a menudo tienen en común es una oportunidad sin explotar para pensar de manera más sistemática sobre la gama completa de instrumentos y enfoques disponibles para enfrentar sus problemas.

Seis hallazgos significativos surgen de una visión general de los datos:

### 1. Todos los países tienen margen para mejorar su desempeño.

Existe una considerable diversidad en el desempeño no solo en todos los países sino también dentro de ellos. Ningún país tiene el mejor desempeño en todos los sub-pilares.



De hecho, ni un solo país obtuvo puntajes por encima del promedio en los 15 sub-pilares.

**2. No existe un trade off (disyuntiva excluyente) en la formulación de políticas económicas entre la promoción de la inclusión social y el crecimiento económico y la competitividad. Es posible ser pro**

**equidad y pro crecimiento al mismo tiempo.**



Varios de los países de mejor desempeño en el Índice de Competitividad Global (ICG) del Foro también tienen un perfil de desarrollo y crecimiento inclusivo relativamente fuerte.

**3. Las transferencias fiscales más grandes no son necesariamente incompatibles con el crecimiento y la competitividad**, pero tampoco son siempre la opción principal o más efectiva disponible para ampliar la inclusión socioeconómica.

Muchas de las economías más competitivas del mundo tienen altos niveles de protección social y las importantes cargas impositivas son simples. Sin embargo, otros países alcanzan niveles moderados o bajos en el coeficiente de Gini principalmente porque su nivel de desigualdad antes de las transferencias es comparativamente menor y no por la importancia de sus transferencias.



**4. Las políticas e instituciones que apoyan la inclusión social no son únicamente un lujo de los países de altos ingresos.**

Existe una amplia superposición en los puntajes absolutos en al menos tres de los cuatro grupos de ingresos de los países en los sub pilares de ética empresarial y política, código fiscal, inclusión del sistema financiero, intermediación de la inversión empresarial, empleo productivo, concentración de rentas y calidad y equidad educativas.

5. Sin embargo, **existen importantes diferencias regionales o culturales**, varios ejemplos de los cuales se identifican en el Informe.

**6. Visto desde esta perspectiva práctica, basada en la evidencia, el debate actual sobre la desigualdad y la inclusión social es excesivamente estrecho e innecesariamente polémico. Es posible, de hecho esencial, ser pro-laborales y pro-empresariales, para abogar por un fortalecimiento tanto de la inclusión social como de la eficiencia de los mercados.**



El debate sobre la desigualdad se centra casi exclusivamente en la calificación de la mano de obra y la redistribución, cuando la identificación del problema va más lejos. Para muchos países, estas pueden ser las razones fundamentales que amplían la dispersión de los ingresos, pero enfrentar estos aspectos representa solo una pequeña parte de las opciones de política disponibles. Centrarse solo en ellas es perder la oportunidad más completa de adoptar “ajustes estructurales” de la economía al desafío de fortalecer la contribución del crecimiento económico al progreso generalizado en los niveles de vida en el cambio tecnológico y la integración económica global. Eso puede empujar en la dirección de menor desigualdad.

Tradicionalmente, no se considera que estas opciones mejoran la equidad porque implican también fortalecer el entorno de la inversión empresarial. Pero estas visiones pueden ser igualmente críticas al éxito de una economía que expande el empleo,





umenta los salarios y amplía la propiedad de los activos, que son fundamentales para avanzar en el progreso de los niveles de vida.

## **V.- REINO UNIDO: JOHN MCDONNELL ASESOR DEL CANDIDATO JEREMY CORBY AFIRMA QUE LOS INGRESOS BÁSICOS SE PONDRÁN A PRUEBA EN EL REINO UNIDO, SI CORBY ES ELEGIDO EN DICIEMBRE. ANDRE COELHO. BIEN NEWS**

John McDonnell propone incluir un plan piloto de ingresos básicos en el próximo manifiesto del Partido Laborista, una intención que viene desde 2016, al menos. Durante 2018 se formó un grupo de trabajo, dirigido por el profesor Guy Standing, un destacado asesor económico de McDonnell y especialista en ingresos básicos y temas relacionados, que dio lugar a la publicación y presentación en mayo de 2019 de un informe detallado sobre sus aplicaciones en el contexto del Reino Unido. McDonnell estima que este nuevo manifiesto es "más radical" que el manifiesto anterior de 2017, probablemente porque también incluye las medidas más urgentes para frenar las emisiones de carbono, relacionadas con la inminente emergencia climática.



McDonnell, un compañero de 40 años de Jeremy Corbyn en política, ahora está seguro de que "al menos un piloto" debe establecerse en el territorio del Reino Unido, tan pronto como el Partido Laborista sea elegido para el gobierno y Corbyn asuma como primer ministro. Esto aún se está redactando internamente entre los principales asesores de Labour Party, pero McDonnell sigue confiando. Él ha dicho que "hemos tenido ofertas [piloto de ingresos básicos] de Liverpool, Sheffield, [y] un par de otros lugares". Mientras tanto, en Escocia, se está desarrollando un estudio de factibilidad de ingresos básicos que involucra a las localidades de Fife, Edimburgo, Glasgow y North Ayrshire.



## **VI.- LA REVOLUCIÓN ROSA (homenaje a Rosa Luxemburgo revolucionaria asesinada hace 100 años). Por Claudia Korol (I parte)**

Se cumple un siglo desde el feminicidio político de Rosa Luxemburgo, consumado el 15 de enero de 1919. Lo nombramos como "feminicidio", no sólo porque Rosa era mujer, sino porque ella, por ser mujer, fue perseguida, desprestigiada y maltratada –antes y después del crimen– con saña. Cuando los esbirros la arrastraban a la muerte, el odio encendido en los seguidores de esa socialdemocracia descompuesta política y éticamente, generaba un griterío a su alrededor: "puta, loca, sanguinaria, violenta". La roja –en un país en el que crecía la contrarrevolución–, la judía –en un país en el que se incubaba junto al racismo y el nacionalismo "el huevo de la serpiente", el nazismo–, la polaca –en una Alemania que disputaba con Rusia desde hace años el territorio polaco donde nació Rosa–, la desobediente –que osó convocar a la juventud para que no fuera a la guerra





imperialista–, la mujer autónoma –con parejas a las que se unió y de las que se separó en libertad–, fue ferozmente maltratada, como tantas mujeres que rompieron los códigos y mandatos sociales, y desafiaron al poder de un capitalismo patriarcal, y de un socialismo machista y misógino.



Después del griterío acusatorio fueron las balas y un culatazo que le rompió el cráneo. Su cuerpo fue arrojado a las aguas del Landwehrkanal en Berlín. Una historia que en nuestros países del sur es más que conocida. Rosa criminalizada, Rosa presa, Rosa insultada, Rosa asesinada, Rosa desaparecida.

Pero Rosa volvió de todas las desapariciones. De la que pretendieron sus asesinos, y de la que posteriormente realizó el estalinismo, condenando su obra teórica al ostracismo. No sólo escapó de las aguas, regresando a la superficie y a las orillas del mundo. Poco a poco fueron llegando también sus ideas, sus reflexiones sagaces sobre la revolución, el socialismo, la libertad.

Habría muchos temas sobre los cuales es posible reflexionar, pero aquí, el análisis en clave feminista para reencontrarla en los desafíos actuales.

### **LA AMISTAD POLÍTICA ENTRE MUJERES**

¿Cómo tolerar tanto odio de los enemigos, y tanta agresividad de quienes desde las filas revolucionarias rechazaron la radicalidad libertaria y las denuncias del oportunismo y del reformismo, realizadas de manera implacable por Rosa? ¿Cómo sobrevivir al machismo que atravesaba la vida social en la que Rosa desplegaba su lucha, y también la vida íntima?

Quien fue su compañero durante gran parte de su vida, Leo Jogiches, desvalorizaba sus deseos y trataba de disciplinar su actividad. Fue por esa presión que cambió su deseo de estudiar Biología por el deber de estudiar Economía, y que renunció a tener hijos o hijas “porque la Revolución le exigía que entregara todo de sí”. Rosa entregaba todo de sí, todos los días, pero no dejaba de sentir que la lucha por la felicidad de un pueblo, tenía que corresponderse con la búsqueda de la felicidad personal. En varias cartas escritas a Leo le reprocha: “Comprendo que quieras comunicarme tus observaciones críticas, comprendo su utilidad en general e incluso su necesidad en determinados casos. Pero ¡por Dios! en ti esto se ha convertido en una enfermedad ¡en una fea costumbre! No puedo escribirte acerca de ninguna cosa, de ningún pensamiento o hecho sin recibir como respuesta las peroratas más tediosas y más insípidas. ¡Esto es realmente demasiado aburrido!”. Rosa quería volar más alto y no necesitaba un tutor que decidiera por ella los rumbos de la travesía.

¿Cómo atravesar el desencanto en los compañeros, los largos períodos de prisión, los exigentes debates teóricos, sosteniendo la voluntad y el impulso revolucionario?

Una de las claves en la vida de Rosa, que permite explicar esa capacidad de desafío, es que ella cultivó con dedicación la amistad política entre mujeres. Lejos de las historias oficiales que describen a los protagonistas de las revoluciones o las guerras como hombres sobresalientes, la perspectiva feminista enfatiza los lazos sociales que forjaron grupos y colectivos con gran creatividad. Es el caso de las amigas de Rosa, entre ellas: Mathilde Jacob, Luise Kautsky, Sonia Liebknecht, Mathilde Wurm, Clara Zetkin. Es



Rosa, en amistad e intimidad con las mujeres de su tiempo, acompañándolas y siendo acuerpada por ellas, como podemos entenderla, y con ella a todas.

#### ANTES DEL 8M

Unos días antes del crimen, Clara Zetkin le escribía a Rosa: “¡Ay, Rosa! ¡Vaya días! Siento la grandeza histórica y la importancia de tu actuación. ... Mi amada, mi única



Rosa, sé que morirás orgullosa y feliz. Sé que nunca has deseado una muerte mejor que luchando por la revolución. Pero ¿y nosotros? ¿Podemos nosotros prescindir de ti? No puedo pensar, sólo siento. Te aprieto con fuerza, con fuerza a mi corazón. Siempre, tu Clara”.

Clara Zetkin compartió con Rosa las críticas a la dirección del partido socialdemócrata en momentos claves como la votación en el Parlamento de los créditos de guerra, en la defensa de la Revolución Rusa (y en su crítica a lo que consideraron necesario de esa experiencia naciente), en la lucha contra el militarismo, en la creación del grupo Espartaco, y luego del Partido Comunista Alemán. Rosa apoyó en todo momento a Clara en las luchas por la organización de las mujeres socialistas a nivel internacional.

Clara y Rosa también estuvieron entrelazadas por el amor que Rosa tuvo con Kostia, el hijo de Clara, 23 años más joven que ella. En un partido tan conservador, ese amor resultó sin dudas una afrenta, y generó habladurías entre los chismosos de la dirección partidaria. Pero tanto Rosa como Clara creyeron en la libertad firmemente, y se permitieron sentir y vivir hasta donde pudieron, en coherencia con sus ideas. La libertad puede generar incomodidad, puede resultar más difícil de vivir, tanto en lo individual como en procesos colectivos, pero es condición para las revoluciones y para las vidas verdaderas.



Esa amistad permitió que Rosa tuviera acceso a periódicos como el que dirigía Clara, Die Gleichheit (La Igualdad) y a numerosos espacios políticos que los varones del socialismo le iban limitando. En 1907 Clara y Rosa, junto a otras compañeras como Alexandra Kollontai –representando a Rusia–, realizaron la Conferencia de Mujeres Socialistas en la que participaron 59 mujeres de 15 países. Fue un espacio decisivo para la organización del primer Día Internacional de las Mujeres, celebrado en Europa en marzo de 1911. Fue también una articulación que creció en su proyección internacionalista, y desde la cual se organizó la resistencia socialista a la guerra imperialista.

Pero no se trataba solo de la lucha contra el capital. En 1912 escribía Rosa en un artículo publicado en el periódico alemán Leipziger Volkszeitung: “...Con la emancipación política de las mujeres, un fresco y poderoso viento habrá de entrar en la vida política y espiritual (de la socialdemocracia) disipando la atmósfera sofocante de la actual vida familiar filistea que tan inconfundiblemente pesa también sobre los miembros de nuestro partido, tanto en los obreros como en los dirigentes”. (continuará próximo número)