



**EL ANÁLISIS SEMANAL DE PRIMERA PIEDRA**  
**(No 908 del 9 de noviembre de 2020)**  
**primerapietra@gmail.com**



**EINSTEIN: Si quieres resultados distintos no hagas lo mismo**  
**PRIMERA PIEDRA: si quieres cambios no votes por los mismos**

**EDITORIAL**

*Y SI HABLAMOS DE POLÍTICA CONTINGENTE? Equipo editorial Primera Piedra. Renuncia del ministro del Interior y los mails del ministro Mañalich.....[p.3](#)*

*ENTREVISTA A GABRIEL GASPAR. "Trump es un hombre que no cree en Naciones Unidas, que se maneja fuera de los organismos multilaterales, en cambio Biden es una persona más apegada al multilateralismo, más convencido de las alianzas occidentales" Propósitos recogidos por Rafael Urriola y Michel Bonnefoy).....[p.8](#)*

*¿ EL LUGAR DONDE NACEN LOS POEMAS - IR AL RESCATE DE LOS IDEALES. POR NISSIM SHARIM PAZ. LE MONDE DIPLOMATIQUE.....[p. 13](#)*

*DIARIOS DE LA CUARENTENA XXIV: El sueño americano. Por Felipe Santiago.....[p.16.](#)*

*LANZAMIENTO LIBRO DE LA PEDAGOGIA DEL OPRIMIDO A LA DEL SUPRIMIDO. AUTOR: JORGE LEIVA CABANILLAS. ZOOM JUEVES 18 DE NOVIEMBRE 17 HORAS.....[p.19](#)*

*ECUADOR: RENTISMO PETROLERO Y ELECCIONES 2021. Julio Oleas Montalvo. Economista e Historiador.....[p.20](#)*

**Haga click en la página para ir al artículo**



## EDITORIAL

A los habitantes de nuestro país podría no importarle la elección de Estados Unidos y, en realidad, no debiese influir en nuestras vidas cotidianas. Sin embargo, el planeta vivirá mejor si no tenemos una sola potencia hegemónica y aplastante. El mundo podrá resolver mejor sus necesidades de sobrevivencia ecológica, ambientales y sociales si hay, por ejemplo, al menos, cuatro grandes potencias como China, Europa, Rusia y EE.UU. que en un marco de equilibrio económico y militar ayuden a resolver los problemas de los casi 8.000 millones de habitantes del planeta con dos principios básicos: la paz y el diálogo. En ese contexto, son mejores los líderes de esas potencias que respeten tales principios sin aires hegemónicos.

**Esta editorial se escribió ante de saber del triunfo de Biden. Luego de saberlo... no es necesario agregar nada.**



## ¿Y SI HABLAMOS DE POLÍTICA CONTINGENTE? Equipo editorial Primera Piedra

### Renuncia del ministro del Interior y los mails del ministro Mañalich

Debiéramos hablar de política mirando con un periscopio. Desde abajo del agua para notar quien flota o quien se hunde en la coyuntura política.

La renuncia del Ministro del Interior Víctor Pérez tiene varias aristas que



no se observan a simple vista. De una parte, era obvio que la acusación no habría prosperado si el gobierno cambiaba al director General de Carabineros, Mario Rozas, y proponía una reforma, a estas alturas “normal” en la institución, teniendo cuenta del enorme desprestigio ciudadano de Carabineros.

La UDI, que en los últimos tiempos se ha refugiado como nunca en principios ideológicos cada vez más perdedores, prefirió sacrificar a su ministro del Interior antes que generar el menor manto de duda con respecto a que, finalmente, su fuerza está en las instituciones armadas y en la represión que ellas pueden ejercer en caso de que se le necesite. ¿Pérez o Rozas?. La UDI y el gobierno sacrificaron a Pérez. El gobierno con alrededor de 15% de apoyo ciudadano, con una derrota espectacular en las urnas el 25 de octubre y con movilizaciones permanentes de gente en los barrios, hace que el Gope y las fuerzas especiales terminan siendo el único apoyo real para su gestión.



Chile Vamos calcula cada paso en función de las próximas cinco elecciones que se avecinan. La imprudencia en decisiones, aparentemente menores, puede significar perder una elección futura, dicen sin problemas los diputados y senadores oficialistas. No por casualidad unos aparecieron en la foto del rechazo y muchos más en el apoyo en primera y segunda vuelta al retiro del 10% de los fondos AFP dejando calladas, frustradas y apenadas a las cúpulas de las AFP que se sintieron muy apoyadas por la coalición oficialista, aunque sólo unas semanas.

¿A quién le convenía la renuncia de Pérez antes de que la acusación se consumara? Por cierto, en primer lugar al propio Pérez porque puede intentar postular a un cargo público lo cual estaría impedido -como le



sucede a Chadwick- por cinco años si es desaforado por el parlamento. En segundo lugar, a la oposición, porque una renuncia antes de enfrentar un juicio, aun si es político, da la imagen que ya no hay argumentos para enfrentar la situación.

Perdedor neto: el gobierno, o sea, Sebastián Piñera. En la Tercera se destaca que "Fuentes UDI afirman que el exparlamentario y el mandatario, en todo caso, ya lo habían abordado el día anterior, pero Piñera se resistía a recibir esa renuncia, le pedía "pelear hasta el final". Y claro, la renuncia deja que la explicación política quede en la Moneda en que Pérez ya no está. Además, la propia UDI aparece sacrificando figuras relevantes en este ejercicio (primero Chadwick y ahora Pérez) aunque ambos fueron puestos ahí por propia presión de la UDI sin darse cuenta, quizás, que no se puede gobernar sin costos con un gobierno con tal distancia de las demandas ciudadanas. Justamente el nombramiento de alguien UDI, Rodrigo Delgado alcalde de Estación Central y con mucha



“más calle”, pero bien diferente a Pérez (Patria Y Libertad, amigo de colonia Dignidad, alcalde designado por Pinochet durante años en Los Angeles, VIII Región) permite aproximarse a un borrón y cuenta nueva.

“El hecho de que Víctor Pérez se defienda como ciudadano en el Senado habla muy bien de él”, dijo tras la jornada la presidenta de la UDI, Jacqueline van Rysselberghe. Obviamente esto es ridículo porque sus “acusadores” ya consiguieron el objetivo y no tendrán ni prisa ni entusiasmo para argumentar más allá de que “si renunció es porque reconoció la justicia de la acusación”. Debate cerrado y eso lo saben todos.

Pero el gobierno mantiene otro frente de máxima sensibilidad: el amigo personal del Presidente y ex ministro de Salud, Jaime Mañalich, y la insólita oposición a entregar los mails del ministro a propósito de información con respecto al conteo de los contagios y muertes causados por el Covid-19.



Ello podría tener varias explicaciones: i) que desde el gabinete del ministro se haya solicitado a los funcionarios del Minsal citados por los tribunales, esa información de manera desprolija o poco formal; ii) que se haya pedido que la información “cuadre” con ideas preconcebidas y argumentos acerca de la propagación de la pandemia (lo que, por lo demás, han declarado funcionari@s en los tribunales); iii) que se haya ocultado información relevante para la opinión pública. Todo esto podría refrendar aquello de lo cual la opinión pública ya está convencida, y que involucra al ex ministro Mañalich ya renunciado y vuelto a tareas privadas.

Entonces ¿por qué el ministro Paris ha puesto en juego su propia credibilidad retardando la entrega de mails a la justicia? ¿qué justifica tal



dilación con argumentos leguleyos triviales? Rumores que crecen contienen la versión de que la única razón posible es que en los mails ocultos que habrían tergiversado la información sanitaria, habrían contenidos que involucran directamente al presidente de la República.

El ministro Paris incluso acaba de decir que le tomará un par de meses entregar la información. Cualquier aprendiz de informática (lo consultamos) sabe que entregar los mails toma minutos. ¿Se refiere a que los mails entregados deben ser filtrados? ¿Acaso no es la justicia que debe filtrar los mails? Todo parece indicar que el caso Mañalich es aún más grave para la administración incluso que la derrota de la acusación de Pérez.



La comisión parlamentaria que dirige el diputado Jaime Mulet determinó que hubo retraso en todas las decisiones sanitarias, y probablemente el equipo político de la Moneda creyó que si manejaban bien la pandemia podían neutralizar la caída en picada de la aprobación ciudadana de la gestión gubernamental después de octubre de 2019. El segundo piso de asesores de Piñera, se sabe, sugirió que una buena gestión de la pandemia sería como el rescate de los mineros. En abril, cuando se vio que en las comunas del barrio alto bajaba la tasa de contagios, se decretó "la nueva normalidad", lo cual fue un estruendoso fracaso porque en las comunas pobres de Santiago los contagios avanzaron de manera exponencial. La estrategia empezó a hacer agua y luego, al parecer es lo que se oculta, se intentó reducir ante la opinión pública los impactos negativos de la expansión de la pandemia, mediante la manipulación de las estadísticas.

El gobierno hace tiempo no tiene agenda. Su idea de que el tema constituyente no le incumbía (pretendió ser neutro frente a los resultados) fracasó, y que en lo de Mañalich la agenda está en los



tribunales, lo que pone todo en lo que los analistas políticos llaman el síndrome del pato cojo: *“Un pato cojo camina mal, y nada todavía peor. Por ello, cuando un líder demuestra debilidades en su gestión, se dice que sufre del síndrome del pato cojo, que se traduce en que pierde credibilidad, su autoridad se desvanece, su liderazgo se olvida y cada cual hace lo que le viene en gana”*.





**ENTREVISTA A GABRIEL GASPAR. "Trump es un hombre que no cree en Naciones Unidas, que se maneja fuera de los organismos multilaterales, en cambio Biden es una persona más apegada al multilateralismo, más convencido de las alianzas occidentales" Propósitos recogidos por Rafael Urriola y Michel Bonnefoy )**

*Gaspar es hijo y nieto de dirigentes sindicales del Ferrocarril Arica-La Paz que emigraron de Putre a Arica, y pertenece a la etnia aimara, analista de relaciones internacionales.*

**PP. Buenos días, Gabriel, empiezo por lo más inmediato: ¿De qué manera influyen en Chile las elecciones en Estados Unidos?**



Estados Unidos es la primera potencia económica y militar del mundo, por lo tanto, cualquier cambio o inestabilidad que ahí surja, repercute necesariamente en todo el planeta. En ese sentido, nosotros no vamos a quedar exentos de repercusiones. El tsunami económico puede ser de gran envergadura. Si nos circunscribimos a lo estrictamente regional, es decir América Latina (AL), y Chile en particular, debemos empezar por señalar que las mayores preocupaciones de EEUU han estado últimamente más centradas en el hemisferio norte, en su enfrentamiento con China, sus dificultades con Rusia y el nuevo trato con sus aliados europeos de la OTAN, además de las guerras en Asia Central y el Medio Oriente.





AL no está en consecuencia en la prioridad de la política exterior norteamericana, y agregaría: qué bueno!!, ya que cuando hemos sido prioridad, los resultados no han sido alentadores. En los años setenta fuimos prioridad y nos llenamos de dictaduras y en los años 80, durante las guerras en América Central, en tiempos de Reagan, y las guerras de baja intensidad, tampoco lo pasamos muy bien.

Dicho eso, el tema más importante para nosotros en este momento es el comercial y específicamente la adhesión a la propuesta inicial de Estados Unidos del Trans-Pacific Partnership (TPP). Fuera de eso, la preocupación principal de Estados Unidos va a seguir orientada a los temas de migración y narcotráfico, que no están en la primera fila de las relaciones entre Chile y Estados Unidos.

*PP. Y en esas relaciones económicas con AL, existen diferencias entre los dos candidatos?*

Trump es un aislacionista y un proteccionista, que pretende volver a



hacer grande a EEUU a partir de un diagnóstico y un discurso muy primitivo, pero a la vez muy vendedor, que consiste en afirmar sencillamente que EEUU está en decadencia porque ha sido demasiado bueno, porque ha hecho muchas

concesiones económicas y así se llenó de automóviles asiáticos y europeos...

*PP. Pero eso concierne la relación de EEUU con China, con Asia, con Europa, no así con AL, y menos con Chile...?*

Sí. Esa filosofía infantil de revisar todos los acuerdos existentes efectivamente no nos ha tocado todavía, pero nos puede tocar en



cualquier momento. A los mejicanos y a los canadienses les dijeron de pronto que el acuerdo de libre comercio había perdido vigencia y tuvieron que negociar otro. Eso nos puede suceder a nosotros.

Donald Trump maneja la política desde su twitter, relegando a un segundo plano la diplomacia. En eso Joe Biden es distinto. Él es una persona que conoce AL, que ha estado en Chile un par de veces, que ha formado parte durante treinta años del Comité de Relaciones Exteriores del Congreso, lo que le otorga una sensibilidad y un manejo más acorde a lo que entendemos que son las relaciones internacionales.

El resultado de la política internacional de Trump es pobre: en Afganistán terminó negociando con los talibanes; de Siria lo sacaron a patadas los rusos; su mejor amigo es el Presidente de Corea del Norte y se ha peleado con sus aliados de la OTAN. En definitiva, la política internacional de Trump no ha tenido ningún éxito.

*PP. Su política de "América Primero" significa cuidado!!, nos estamos quedando atrás. En el PIB, China ya supera a EEUU, en producto global. ¿En qué se traduce, entonces, esa política respecto al resto del mundo?*



EEUU tiene que cambiar su actitud. Durante muchos años fue una potencia que estuvo "afuera del mundo", es decir, fue muy aislacionista. Sin embargo, después de la Segunda Guerra Mundial estuvo "encima del mundo". Hoy tiene que hacerse a la idea de que "forma parte" de un mundo en que debe competir con otras potencias. Es el caso con China, como tú lo señalas.



Trump tiene un discurso curioso: por un lado, quiere aislar a su país, que EEUU fabrique los productos que consumen los americanos, que no entren productos extranjeros, a lo cual le suma prácticas de fomento del odio hacia los inmigrantes, también los negros, polarizando así la sociedad, lo que es muy peligroso.

EEUU es hoy una sociedad dividida y fracturada, un problema que los resultados electorales no van a resolver. Por otra parte, Trump pretende seguir siendo el mandamás del planeta, a pesar de que se



retira. Por ejemplo, critica que los estadounidenses tengan que financiar las tropas que tienen en Corea del Sur, en Japón y en Alemania. Plantea que deberían pagarlas los alemanes, los coreanos y los japoneses. No quiere estar en Europa ni en Japón ni en Corea, a

pesar de que sabe que eso cambiaría el equilibrio estratégico en esas zonas.

***PP. ¿Retirar las tropas americanas de esas zonas tendría un impacto en el equilibrio regional?***

Sí, por supuesto, pero no solamente por la cantidad de tropas sino por los equipamientos que tienen ahí, los materiales, cohetes, armamento atómico, aviación sofisticada, radares. Sacarlas debilitaría considerablemente la defensa, por ejemplo, de Corea del Sur. Los japoneses han basado su defensa en que los americanos los protegen. Si los americanos se retiran, por cualquier razón, presupuestaria, política, porque llegan a un acuerdo con los chinos,



etc., los japoneses van a tener que rearmarse, y al tener tecnología y plata, podrían hacerlo muy rápidamente, lo cual sería intolerable para los chinos y para los coreanos del norte y del sur. Rompería un equilibrio muy complejo. De la misma manera, una unificación coreana no sería lo mismo con gringos o sin gringos. Si es con gringos, por ejemplo, terminaría con bases americanas en la frontera con China, lo que sería inaceptable para China.

Ahora, ¿en qué nos va eso a nosotros? En ese tipo de temas, muy poco, salvo los desequilibrios globales que pueden afectar el mercado mundial. También porque pondría a prueba la capacidad de Naciones Unidas para administrar estas querellas. Trump es un hombre que no cree en Naciones Unidas, considera que sale caro y no sirve para nada. Él se maneja fuera de los organismos multilaterales, cuando no se retira de éstos. En cambio, Biden es una persona más apegada al multilateralismo, más convencido de las alianzas occidentales.

*PP. Finalmente, no me queda más que hacerte la pregunta obvia: ¿Quién va a ganar? (esta pregunta -como la entrevista- se hizo este jueves antes de saber los resultados de la elección en EE. UU)*

**En Méjico se dice: lo más seguro es quién sabe...**



## ¿EL LUGAR DONDE NACEN LOS POEMAS - IR AL RESCATE DE LOS IDEALES. POR NISSIM SHARIM PAZ. LE MONDE DIPLOMATIQUE

*Homenaje al gran hombre de teatro fallecido este 5 de octubre de 2020  
a los 88 años*

### EL LUGAR DONDE NACEN LOS POEMAS

“Los poetas no inventan los poemas;  
El poema está en alguna parte, ahí detrás;  
Desde hace mucho tiempo está ahí,  
El poeta sólo lo descubre.”

La ubicación de un artista frente a su exploración no siempre es lúcida. En rigor, generalmente, no lo es. Muchas veces ni siquiera sabe lo que quiere descubrir, aunque tenga vagas intuiciones poéticas que le proporcionen pistas. El artista nunca sabe bien qué es lo que busca; sólo



descubre. Y cuando descubre nunca está seguro qué descubrió. “Piedad para nosotros, los que exploramos las fronteras de lo irreal” grita Apollinaire. El descubrimiento artístico nunca dejará de asombrarnos, porque el hombre tiene siempre la tendencia a olvidar; olvidar el mundo de la vida; es

el olvido del ser de que hablan Husserl y Heidegger. Creo que todo lo que ocurre en el Teatro, por ejemplo, es verdad: lo que se extracta y lo que se inventa. Pascal decía: “La vida es una ruleta donde todos no tienen más que una oportunidad para apostar; salvo los artistas con sus múltiples transformaciones y develaciones a las que los obligan la multiplicidad de sus universos.



Quizá, en el caso del teatro, la posibilidad que da la vida escénica de ser tantas personas o personajes que por una u otra razón no pueden ser editados en la vida social, sea uno de los estímulos más potentes de la inserción profunda en la ficción. Quizá porque tus deseos y convicciones se pueden transformar en conducta escénica y esta conducta de ficción, se puede transformar, en definitiva, en experiencia social. Tal vez porque en la vida, como la ruleta que concibe Pascal, se puede apostar una vez nada más y sólo los artistas pueden hacerlo varias veces al cambiar su "identidad." Y tal vez por la hipóstasis...la posibilidad de compartir con nuestros espectadores el encuentro de algunos de sus y nuestros fantasmas. Desde hace más de 50 años decidí mirar el mundo (al lugar que inventa y guarda los poemas ) desde mi ubicación teatral, el Teatro ICTUS DE CHILE.



Cuando decidí, era el año 1962 y el ICTUS emergía con un atractivo escénico que ninguno de sus integrantes sospechaba. Mi interés y necesidad y el interés y necesidad de mi grupo, en aquellos años 60, por traer a nuestros escenarios a las nuevas figuras y formas dramáticas que nacían en Europa, en los EEUU y en nuestra propia tierra; el absurdo y

la irreverencia, el humor y la trasgresión a los valores más convencionales de la época, coincidían con la necesidad de un grupo social, (si bien minoritario, importante) por penetrar en ese mundo de pequeños delirios, aunque sólo fuera a través del imaginario.- Después de varios intentos itinerantes en salas como el Petit Rex, el Teatro de la Satch e incluso el Teatro Municipal, en los que sólo conocí "El Cepillo de Dientes", "Réquiem para un girasol" de Jorge Díaz y "El Cuidador" de Harold Pinter, el ICTUS establecía un domicilio que conserva hasta ahora: el teatro la Comedia. Un domicilio que obligó a la profesionalización paulatina del Grupo, a la búsqueda de un estilo de producción y a la consecución y mantención de un grupo estable de teatristas (cosa que nunca se ha logrado del todo). Me atrevería a decir que allí nacieron muchos de los teatristas que hoy son ampliamente reconocidos por el



medio, como el propio Jorge Díaz que a poco andar, estrenaba sus obras "Variaciones para muertos de percusión", "El nudo Ciego", "El Cepillo de Dientes; "Un hombre llamado Isla", "Introducción al elefante y otras zoologías" ¿Qué eran todas estas obras que rápidamente salen ya a esta reflexión? Demostraciones muy claras de algunos de los resortes fundamentales que caracterizaban la dinámica social de la época y por qué no decirlo- algunas de ellas cuya expresividad era capaz de exceder una época determinada. La realidad deformada con modalidades grotescas que no sólo estimulaban una suerte de humor encarnizado, sino que también ayudaban a comprender una protesta profunda por la exclusión de poesía y poetas.





## DIARIOS DE LA CUARENTENA XXIV: El sueño americano. Por Felipe Santiago.

En esta semana hemos asistido al lamentable espectáculo de las elecciones presidenciales en Estados Unidos donde no solo tienen un sistema de votaciones que no garantiza el triunfo de la mayoría de los votantes sino que, además, esta atomizado en diferentes procedimientos permitiendo alteraciones como las que lleva adelante Donald Trump para impedir una muy probable derrota.



Ver a Donald Trump en televisión es recordar las rabietas del personaje de Walt Disney, *Tío Rico McPato*, cuando alguien se acercaba a su edificio blindado donde acumulaba cerros de monedas de oro, o de *Montgomery Burns*, el hombre más rico de *Springfield*, cuando no consigue las suyas. Hoy el residente de la Casa Blanca parece dispuesto a todo para permanecer dentro de sus paredes a prueba de balas y defender la impunidad que le confiere el cargo de presidente, aún a costa del poco prestigio que le queda a la democracia de Estados Unidos.



Estamos muy lejos de los tiempos en que se pintaba a la gran nación del Norte como un faro y un bastión en la defensa de la democracia ante la embestida del comunismo ruso. En estos días se está repitiendo el libreto de hace





cuatro años. Si escuchamos algunos los comentaristas de la televisión rusa RT pareciera que la argumentación de Trump para detener el conteo de los votos depositados tiene sustento y es coherente con la Constitución de Estados Unidos. Son increíbles las vueltas que tiene la vida. Vladimir Putin, el líder de los plutócratas de la amenazante potencia rusa encuentra apoyo en el líder de los plutócratas de la amenazada potencia estadounidense.

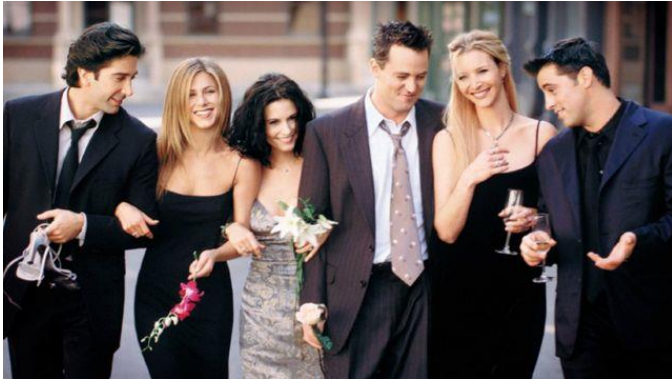
Ver al presidente de la mayor potencia económica y militar del mundo diciendo incoherencias por los medios y por las redes sociales, acusando de fraude en las elecciones del país “modelo de democracia” es más fuerte que miles de discursos antimperialistas que puedan decir Nicolás Maduro o Guillermo Teillier.

No es la primera vez que la llamada democracia de Estados Unidos muestra sus falencias y contradicciones. Al igual que en todo el continente americano la colonización europea se hizo pasando por encima y aplastando a los pueblos originarios. Y a la hora de la independencia de la corona británica, los aborígenes fueron considerados extranjeros sin derechos políticos.

No estamos lejos de las películas y las historietas de la ocupación del Oeste que mostraban a los “pieles rojas” como tribus salvajes y violentas que eran reducidas a balazos y diezmadas por el alcohol de contrabando. Las imágenes del Llanero Solitario y su acompañante, Toro, son el mejor ejemplo de la cultura popular del predominio blanco, difundida por Estados Unidos hasta que el movimiento por los derechos civiles cambió la cultura oficial al respecto.



Hoy sigue pesando en la vida cotidiana de Estados Unidos el menosprecio

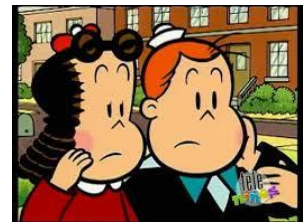


a los ciudadanos de color. El racismo es el mayor lastre de la sociedad estadounidense, recién en los años 1960 se aprobaron las leyes federales de derechos civiles y derecho a voto que pone término legal a las discriminaciones, aunque en los

hechos siguen existiendo.

Las generaciones más jóvenes pueden haber mirado la mitología estadounidense de una sociedad sin clases sociales difundida por seriales como *Friends*, o la solución de los conflictos al estilo de *Ley y orden* que ha cumplido 21 temporadas en la pantalla chica.

Si miramos de cerca el “sueño americano” más bien parece una pesadilla de violencia, racismo, drogas, sobre explotación de los migrantes, acumulación y concentración obscena de la riqueza, todo eso acompañado por un uso descarado de la amenaza y la fuerza sobre los países “amigos”, sin hablar del juego sucio en la política internacional. Muy lejos han quedado las imágenes idílicas que nos llegaban en la revista Okey, la Pequeña Lulú, Lorenzo y Pepita, entre otras.





## LANZAMIENTO LIBRO DE LA PEDAGOGIA DEL OPRIMIDO A LA DEL SUPRIMIDO

AUTOR: JORGE LEIVA CABANILLAS  
ZOOM JUEVES 18 DE NOVIEMBRE 17 HORAS

**LANZAMIENTO DEL LIBRO**

# *DE LA PEDAGOGIA DEL OPRIMIDO A LA DEL SUPRIMIDO*

de **JORGE LEIVA C.**

<https://us02web.zoom.us/j/83487655992?pwd=RmlwdUJGeCtqd1FJelhtbVFEbTnhdz09>

**18 de Noviembre**

**17 hrs.**

**Via ZOOM**

**Rodrigo Vera Godoy,**  
Presidente Instituto Paulo Freire-Chile,  
Profesor e investigador PIIE (Programa Interdisciplinario de Investigaciones en Educación).

**José Miguel Valenzuela,**  
Profesor de Historia  
Director Fundación Paulo Freire de La Serena  
Coordinador del Proyecto Comunidades de Aprendizaje- Territorio Coquimbo  
Proyecto Centro Crea - Universidad de Barcelona

**Jorge Leiva Cabanillas**  
Psicólogo, Doctor en Investigaciones Psicopedagógicas  
Universidad Ramón Llull de Barcelona-España

**Sergio Daie Moreno**  
Editor  
Althaea Editores



**Una invitación a mirar la crisis de la educación desde una perspectiva científica emergente.**

**PATROCINAN :**



**INSTITUTO  
Paulo Freire de Chile**  
EDUCAR PARA TRANSFORMAR



**CORPORACION  
PAULO FREIRE  
DE LA SERENA**

*La Educación no cambia el mundo,  
cambia a las personas que van a cambiar el mundo.*



**TERRITORIO COQUIMBO**



## ECUADOR: RENTISMO PETROLERO Y ELECCIONES 2021. Julio Oleas Montalvo. Economista e Historiador

### El contexto histórico

En los últimos 50 años, Ecuador se ha vinculado al mercado mundial a base de la exportación de petróleo y otros bienes primarios. En este lapso, la población del planeta se ha duplicado, la economía se ha



cuadruplicado y el comercio internacional se ha multiplicado por diez; 45% de la riqueza mundial está en manos del 1% más rico, mientras que 90% de la población del planeta posee menos del 20% (Global Wealth Report 2019). Entre 1990 y 2015 la pobreza (medida por el ingreso) habría disminuido a

10,2% de la población mundial, en especial, por el crecimiento de China, pero al finalizar este año la pobreza multidimensional (carencias de salud, educación, acceso a electricidad, agua potable y vivienda) habrá atrapado a uno de cada cuatro seres humanos: alrededor de 1.800 millones de personas.

La historia del Ecuador es la historia de varias transformaciones político-económicas diseñadas para extraer recursos naturales y venderlos en el mercado mundial. Entre los siglos XVI y XIX el predominio europeo; la preponderancia de EE.UU. en el XX; y, en el XXI, la decadencia norteamericana y el ascenso de China. Esta historia se inscribe en la colonialidad del poder, que opera en torno a dos ejes: (i) la codificación en la idea de raza, de las diferencias entre conquistadores y conquistados,



que ubica a unos en situación natural de inferioridad frente a los otros; y (ii) “la articulación de todas las formas históricas de control del trabajo, de sus recursos y de sus productos, en torno del capital y del mercado mundial” (A. Quijano).

## El Yasuní-ITT

La región amazónica ecuatoriana se incorporó al mercado mundial en la década de 1970. Desde entonces, la extracción de petróleo ha provocado perjuicios irreparables a sus habitantes y efectos desastrosos en el ambiente. En el noreste de esta región, en 1979 se instituyó el Parque Nacional Yasuní. En 1989, la Unesco lo declaró reserva de la biosfera, pero en 1992 el gobierno autorizó a la Maxus la exploración de petróleo y seis años más tarde una parte del Parque fue declarada “zona intangible”. El “bloque 43” es un bosque lluvioso donde habitaban los pueblos “no contactados” Tagaeri y Taromenani, en medio de la mayor concentración de vida silvestre del planeta: 4.000 especies de plantas, 173 especies de mamíferos, 616 especies de pájaros, más de 100.000 especies de insectos por hectárea -la mayor diversidad en el mundo- y casi tantas especies de árboles por hectárea como las registradas en toda América del Norte.

En 2007, varios grupos ecologistas propusieron dejar bajo tierra el petróleo del “bloque 43”. En su momento, David Batker, fundador de Earth Economics, ONG con sede en Tacoma (EE.UU.), declaró que esa iniciativa representaba el “liderazgo mundial” de la lucha contra el calentamiento global. La Iniciativa Yasuní-ITT nació en forma oficial en diciembre de 2007 y hasta agosto de 2013 fue la carta de presentación internacional de un país que había declarado en su constitución política que la naturaleza tiene derechos y de un gobierno que siempre se negó a eliminar los subsidios a los combustibles. La neodependencia y el rentismo la condujeron al fracaso.



Los gobiernos de los estados modernos financian sus actividades con impuestos pagados por sus ciudadanos y sus empresas. Si estos no son suficientes, se obligan a gastar menos o recurren al financiamiento (interno e internacional). Este axioma de las finanzas públicas no se aplica a los estados rentistas, que perciben rentas de la extracción de petróleo u otros minerales. En Ecuador, desde 1972, el rentismo petrolero es el eje de la economía y la base de la acumulación de capital.

En las primeras décadas del siglo XXI, con el respaldo de una reserva internacional superior a 3,5 trillones de dólares, China impulsó a sus empresas a invertir en el exterior y a su banca pública a prestar dinero a cambio de petróleo y gas natural. China requiere importar entre 12 y 14,5 millones de barriles diarios.

En diciembre de 2008, Ecuador dejó de pagar una parte de su deuda externa (casi USD 3.200 millones). Esto le cerró las puertas de los prestamistas avalados por el FMI y cinco años más tarde (2013), necesitado de recursos para sostener un inusual ritmo de



inversión pública, el gobierno ecuatoriano contrató con empresas chinas financiamiento por USD 2.000 millones para las inversiones de ese año, a cambio de hasta 90% de las exportaciones de petróleo de los próximos siete años. Ese año, las empresas chinas ya acaparaban 83% de las exportaciones ecuatorianas de petróleo.

En 2014, los “Yasunidos” propusieron consultar al país “¿Está usted de acuerdo con que el gobierno mantenga el crudo del ITT, conocido como bloque 43, indefinidamente bajo el suelo?” Para formalizar este referéndum presentaron al Consejo Nacional Electoral 757.000 firmas de apoyo. El Consejo descalificó 497.000 firmas por inconsistentes o por defectos de forma, tras una revisión pericial que tomó 20 segundos por



cada firma rechazada. El Ejecutivo no podía permitir que los ciudadanos nuliten el colateral financiero para seguir recibiendo financiamiento chino.

El petróleo también genera conflictos por el lado del consumo. Los subsidios a los combustibles aparecieron con el boom, en 1974, y desde entonces han sido la piedra de toque en todas las crisis económicas. Los gobiernos han evitado transparentar su monto, focalizarlos o identificar con claridad a sus beneficiarios (además de lo obvio: a los contrabandistas). Valiéndose del método del costo de oportunidad, Fabián Villarreal estimó el monto subsidiado (en gasolinas, diésel y gas) entre 2010 y 2019 en USD 34.653,9 millones (9,3 % del gasto total registrado en las operaciones del sector público no financiero).

En Ecuador no existen políticas de Estado; todo se resuelve en la coyuntura. Una vez que el FMI recuperó plenamente el control de la política macroeconómica, el 2 de octubre de 2019 el gobierno expidió el Decreto 883 para eliminar los subsidios a los combustibles. Al día siguiente expidió el Decreto 884 declarando el estado de excepción en el territorio nacional. En respuesta, el movimiento indígena paralizó el país, liderando el descontento general, hasta que el 14 de octubre el gobierno dio marcha atrás (Decreto 894).

## **Elecciones 2021 y fin del petróleo**

¿Cómo será el fin de la era petrolera? Iniciar el proceso electoral de inicios del año 2021 con más de 10 candidatos, confirma el estado de hilaridad al que ha llegado la política nacional. Entre esa plétora de aspirantes ¿habrá uno capaz de explicar al país con claridad que no podrá detener la extracción del petróleo del Yasuní -y menos todavía la de los campos "maduros"- porque el recurso está hipotecado a empresas chinas, porque el costo político de eliminar el rentismo es inmanejable y porque



no quiere terminar con el racismo que asume que los habitantes ecuatorianos de páramos y selvas no tienen los mismos derechos que los ciudadanos?

En este caso, el próximo gobierno ejercerá el poder haciendo las cosas como siempre se han hecho: anticipando las ventas del crudo a empresas extranjeras, repartiendo entre los grupos de poder la renta del petróleo (mientras haya reservas y/o demanda internacional, lo que ocurra primero) y administrando derechos según su conveniencia étnica. En resumen, preservando la colonialidad del poder y obligando al país entero a empujar hacia el precipicio el vagón del calentamiento global. Este escenario prepararía el fin catastrófico de la era petrolera.



O ¿habrá un candidato capaz de explicar que dejar el petróleo bajo tierra es hoy más necesario que nunca, para aliviar la presión antrópica sobre un planeta exhausto, para garantizar el derecho de sus habitantes - colonos y nacionalidades

originarias- a preservar su cultura y a determinar su propia prosperidad, y para proteger la flora y fauna megadiversas de esa región?

Para comenzar a creerle, ese candidato también tendría que presentar varios planes de contingencia: combate frontal al racismo; diversificación productiva; pago de la deuda externa con un aval distinto al petróleo del Yasuní; optimización del gasto público (incluida una estrategia para terminar con los subsidios a los combustibles) y reforma tributaria integral (progresiva y suficiente para al menos compensar la renta petrolera en el presupuesto nacional).

En este caso, el próximo gobierno tendría que implementar una inédita política de Estado para iniciar un giro decolonial que termine con el





control ejercido por las élites criollas sobre los territorios amazónicos; reivindicar los derechos de las nacionalidades indígenas y recuperar la política de educación autónoma; garantizar su derecho a determinar su propia prosperidad; purgar al *sumak kawsay* del utilitarismo político antropocentrista al que ha sido reducido; y promover la autonomía plurinacional. O, en forma resumida, garantizar el cumplimiento del artículo 57 de la Constitución vigente, como propone Wañucta Tonic. Así de sencillo.