



**EL ANÁLISIS SEMANAL DE PRIMERA PIEDRA  
(No 932 del 26 de abril de 2021)**

Puede escribirnos a: [primerapietra@gmail.com](mailto:primerapietra@gmail.com)  
En twitter [@revistaprimera](https://twitter.com/revistaprimera)



**NO SE PODRA ARAR EL  
FUTURO CON BUEYES  
VIEJOS**

**EDITORIAL**

*LA DICTADURA CÍVICO MILITAR ¿VERSIÓN 2.0?. Rafael Urriola U. ... [p.4](#)*

*¿ES CHISTE? GOBIERNO ESTUDIA LA POSIBILIDAD DE PRESENTAR PROYECTO PROPIO DE TERCER RETIRO. Primera Piedra..... [p.8](#)*

*JAVIERA PARADA: EL SINDROME DE ESTOCOLMO O CALCULO PERSONAL. Primera Piedra..... [p.10](#)*

*HUMOR Y LOS MILITARES. Jorge Montealegre I. Escritor, académico de la Usach. Red de Investigación y Estudios del Humor (RIEH)..... [p.12](#)*

*EL ESTADO ES UNA ENTIDAD INDISPENSABLE, MÁS AÚN FRENTE A UNA PANDEMIA. Primera Piedra, Area Economía. Salvador Marconi R. Economista..... [p.15](#)*

*CUÁL ES EL SECRETO DEL ÉXITO DE BIDEN? por Paul Krugman..... [p.19](#)*

*HISTORIA DESCLASIFICADA: LOS PLANES PARA DERROCAR A ALLENDE EN 1972. por Carlos Basso 18 abril, 2021 (Parte I)..... [p. 23](#)*



Haga click en la página para ir al artículo

## EDITORIAL

En la semana un periodista radial se preguntaba si la oposición había planteado alguna alternativa a los retiros desde las AFP para financiar los impactos sociales y económicos de la pandemia y se contestaba a sí mismo que no, lo cual es falso. En efecto, la alternativa existe y se ha explicitado. El Estado podría endeudarse (Francia destinó 9% el PIB a subsidios por la pandemia) y pagar con creces si de una vez por todas se eliminan los gastos tributarios, es decir, exenciones que se crearon para favorecer transitoriamente a un sector o grupo y que siguen vigentes.

El Ministerio de Hacienda estimó que en 2018 estos “regalos” anuales alcanzaron a 9.596 millones de dólares, esto es un tercio el total de los dos retiros de fondos AFP aprobados en 2020.

En suma, subir el tope máximo impositivo para los que ganan cifras escandalosas no es un gran problema. Aunque en Chile más que subir impuestos debiésemos empezar porque las empresas paguen impuestos, es decir, no sea sólo un crédito como es el caso del FUT; que las personas no eludan impuestos creando empresas que no pagan; y que se eliminen la mayoría de las excepciones que fueron creadas con ánimo de protección o subvención temporal y se han quedado como permanentes. Estas exenciones han servido esencialmente para exacerbar la concentración de la riqueza de las grandes fortunas. He aquí una alternativa, real, viable y necesaria.

CUADROS PARA COMPLEMENTAR LA EDITORIAL



**Gasto Tributario 2018- 2020**  
**Metodología tradicional**

	2018		2019		2020	
	Mill. US\$ <sup>1</sup>	% del PIB	Mill. US\$ <sup>1</sup>	% del PIB	Mill. US\$ <sup>1</sup>	% del PIB
(I) Impuesto a la Renta	7.275	2,44%	5.685	1,94%	6.825	2,16%
A) Empresas	3.214	1,08%	3.050	1,04%	3.185	1,01%
B) Personas	4.061	1,36%	2.634	0,90%	3.640	1,15%
(II) IVA	2.237	0,75%	2.230	0,76%	2.407	0,76%
(III) Impto. Combustibles	84	0,03%	94	0,03%	101	0,03%
<b>Total</b>	<b>9.596</b>	<b>3,21%</b>	<b>8.008</b>	<b>2,74%</b>	<b>9.333</b>	<b>2,96%</b>

Fuente: Subdirección de Gestión Estratégica y Estudios Tributarios, SII (septiembre de 2019).

Nota:

<sup>1</sup> Considera tipo de cambio de 640,29 \$/US para el 2018; 690 \$/US para 2019; y 680 \$/US para 2020 (los valores 2019 y 2020 corresponden a proyecciones realizadas por el Ministerio de Hacienda).

- El Gasto Tributario es aquella recaudación que se deja de percibir producto de la aplicación de franquicias o regímenes impositivos especiales para promover un determinado sector, actividad, región o agente de la economía.

([https://www.sii.cl/aprenda\\_sobre\\_impuestos/estudios/gasto\\_tributario\\_2018\\_2020.pdf](https://www.sii.cl/aprenda_sobre_impuestos/estudios/gasto_tributario_2018_2020.pdf))



[Presentación de PowerPoint \(spensiones.cl\)](https://spensiones.cl) Cuenta pública 2021 de la Superintendencia de Pensiones



## LA DICTADURA CÍVICO MILITAR ¿VERSIÓN 2.0? Rafael Urriola U.

El golpe militar de 1973 fue ideológicamente monitoreado y dirigido por los grandes intereses económicos que había puesto en jaque el proceso popular que encabezó Salvador Allende. Se decía que los militares eran meros instrumentos de esta estrategia. Por cierto, eran recompensados de diferentes maneras, incluso pecuniarias, para mantener la fidelidad a posiciones conservadoras.



Los Chicago Boys, economistas de la Universidad Católica que habían ido a empaparse de la ideología del “padre del neoliberalismo”, Milton Friedman, fraguaron un programa que pretendían presentárselo al candidato Jorge Alessandri que salió segundo en la elección de 1970.

Pasó un tiempo rápido y la oligarquía con el Golpe de Estado recuperó sus industrias y fundos pero no había una estrategia económica. La prueba esencial es que entre 1974 y 1982 la economía tuvo un estrepitoso fracaso. Los militares coparon -sin la menor capacidad técnica- todos los puestos del Estado incluyendo rectorías de las universidades, ministerios o cualquier unidad pública. Los ingresos de estos directivos eran muy superiores a los que obtenían como militares. Aprendieron a tomarle el gusto a tales puestos y a saber manejarlos con ventajas, más aún, cuando la impunidad en caso de excesos -menores o mayores- estaba garantizada.

No había razón para que solo ganaran los empresarios si ellos -los militares- eran los que sostenían el régimen. En 17 años se aprende a manejar el Estado y sus vicisitudes financieras y contables. Las cúpulas cívico-militares habían llegado a un acuerdo evidente de no agresión. Los militares habían dejado de ser los sirvientes útiles para entrar a “codearse” con la elite lo cual se empezó a mostrar porque los altos directivos castrenses vivían en igualdad de condiciones que los



propietarios de las grandes fortunas. Varios comandantes en jefe han tenido serios problemas para explicar fortunas, colecciones de autos y otros lujos dignos de mejores ingresos que los que indican las finanzas públicas.



El acuerdo consistía en una suerte de “pacto de no agresión”. La Constitución aseguraría la privatización y el neoliberalismo como la manera única y óptima de organizar la sociedad en sus aspectos económicos y sociales; y, todo lo que concierne a las FF. AA. Carabineros y policías de investigaciones solo podría ser discutido, analizado y sobre todo judicializado al interior de las FF. AA. El dictador a los pocos meses de asumir el gobierno democrático amenazó con retomar el poder para evitar una investigación que evidentemente mostraba que su hijo había incurrido en acciones delictivas administrativamente. Con esto inscribió en piedra el precedente que a “su gente” no se le toca... al menos cuando se trata de negocios.

En ese contexto societal de una férrea alianza cívico militar se inició la democracia en Chile en 1990. El presidente Aylwin cuando dijo “en la medida de lo posible” quizás interpretaba y daba título a un momento de la historia de Chile. El límite de lo posible lo establecían la oligarquía y las cúpulas militares con su grupo de choque: Carabineros de Chile.



La captura en Inglaterra del dictador aunque en condiciones “cinco estrellas” puso un hito para el fin de la impunidad total e indiscriminada. El mundo estaba mirando a Chile porque la democracia era demasiado “protegida” por quienes poco creían en la democracia. Fue necesario aceptar el clamor nacional e internacional para castigar a parte de los miles de acusados, inculpados y comprobados violadores de derechos humanos. Ya la elite cívico militar debía “entregar” a algunos de los suyos para blanquear su presencia.



No obstante, la cúpula empresarial continuó en su inexorable marcha neoliberal hacia la acumulación desmesurada. Ponce Leroux, yerno del dictador, se apropió del litio a precios ridículos; las empresas estatales pasaron a precios irrisorios a manos privadas; la Contraloría y un informe patrocinado por el senador Montes muestran que Chile se remató entre amigos. La pesca, el agua, las concesiones mineras (salvo Codelco porque financiaba a los militares); la energía eléctrica tanto su producción como su distribución; las vías terrestres concesionadas; se eliminó el transporte ferroviario y se limitó el transporte de mercancías por vía fluvial marítima para privilegiar al gremio de los camioneros y un largo etcétera que terminó por hastiar a los chilenos.

Se separaron aguas entre la economía y los militares. Estos últimos ya habían creado mecanismos para asegurar un buen pasar. El toque de queda durante la dictadura les permitía recibir sobresueldos. De este modo, no había interés en eliminar tal medida. De igual manera, en este año de pandemia se ha reinstaurado el mecanismo para beneplácito de los beneficiarios.

Las alianzas siguen siendo notorias. La reacción institucional por una



sátira política que hacía alusión a los múltiples juicios contra numerosos altos mandos de las FF AA y de Carabineros por fraudes, estafas, y otros delitos tuvo como reacción un comunicado del Ejército (luego apoyado por las demás ramas de las FF AA) criticando tal programa

televisivo de La RED y del gobierno en que el Ministro de Defensa aparecía apoyando, es decir como subalterno de las FF AA, lo que contradice la idea, quizás idealista, de que las instituciones castrenses deben estar subordinadas al poder político.

¿Qué pretende esta declaración del Ejército? ¿Acaso no es una versión 2.0 del caso "pinocheques" en que el dictador amenazó con retomar el poder si se investigaba a su hijo por corrupción?. Atacar formalmente a la libertad de expresión por insinuar que los casos de fraude y corrupción del ejército no estaban siendo tratados de manera transparente es





replicar turbios pasados. El apoyo incondicional del gobierno es una “vuelta de mano” de los civiles, esta vez en el gobierno, a los militares, esta vez en el foco de la corrupción. Como sea a ojos de observadores es una vuelta de una alianza cívico militar que bordea con la ilegalidad y defiende corporativamente intereses económicos de las grandes fortunas entre ellas las del presidente de la República.

La democracia está en peligro con estas declaraciones de los militares y con la respuesta de un gobierno civil que, por cierto, no representa prácticamente a nadie, sino a los intereses económicos cupulares.



## ¿ES CHISTE? GOBIERNO ESTUDIA LA POSIBILIDAD DE PRESENTAR PROYECTO PROPIO DE TERCER RETIRO. Primera Piedra

El ministro de la Secretaría General de Gobierno, Jaime Bellolio, anunció que el Ejecutivo estudia la posibilidad de presentar un proyecto propio para realizar un tercer retiro de fondos previsionales de las AFP. Como comprenderán los lectores esto es después que lleva un mes diciendo



que es lo peor que le puede suceder a Chile y que acudirán al Tribunal Constitucional cueste lo que cueste. O sea, no era tan malo ni tan terrible sino solo un volador de luces para amenazar a los parlamentarios de su propia coalición y de paso hacer un guiño a sus amigos de las AFP y las

empresas que usan esos fondos.

Se comenta -ADN- que tras una reunión de comité político en el Palacio de La Moneda, el secretario de Estado dijo que el Gobierno está en conversaciones con distintos personeros del oficialismo y de la oposición para tratar el tema del 10%, donde una de las soluciones es que la administración del Presidente Sebastián Piñera presente una iniciativa propia: "Eso es una de las cosas que efectivamente se están discutiendo hoy dentro de este eventual acuerdo", sostuvo Bellolio. O sea, la misma táctica que usaron cuando salieron un millón y medio de personas a las calles en 2019 y ahí apareció el presidente y sus ministros diciendo "todos estábamos ahí". Esto es un poquito "car'e palo" ¿o no?

"Nosotros vamos a mantener el requerimiento, pero sí queremos resolver el tema del 10% y, por lo tanto, en este acuerdo es parte de lo





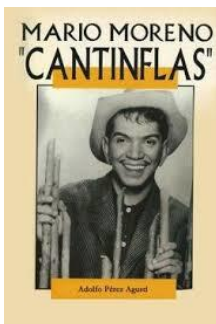
que tanto las personas de Chile Vamos, como el Gobierno, como de la oposición, estamos abiertos a que se lleguen más recursos que pueden ser a través de una modificación tributaria – vamos a hacer una mesa para esa materia –”, agregó el ministro Bellolio. Si Ud. lee con calma puede ver que todo es confuso. Que en realidad no hay una línea clara y que recién van a armar una mesa para ver lo de los impuestos pese a que es un tema de hace mucho tiempo y que era evidente la necesidad de discutirlo a principios del año pasado (ver editorial de este número de Primera Piedra).

Probablemente por estas carambolescas reacciones del gobierno los diputados de oposición confirmaron que prepararán una acusación constitucional contra el Presidente Piñera aludiendo incapacidades diversas.

Lo insólito continua. En efecto, el Gobierno afirmó con respecto al tercer retiro: “Lo del TC se mantiene firme, porque se lo prometimos a Chile”. ¿esto de estar simultáneamente con dos posiciones excluyentes y contrarias -contra y por el tercer retiro de fondos desde las AFP- no cree Ud lector(a) que merece opinión especializada en salud mental?



El lenguaje cantinflesco -que nos excuse el gran Mario Moreno- lo continuó el ministro Bellolio que también afirmó que “obviamente, esto no es algo que se pueda resolver de un día para otro. Tiene que hacerse de manera muy seria y responsable, lo mismo con respecto a pensiones, pero sí estamos las fórmulas para resolver y destrabar el tercer retiro, así como también de poder aumentar, ya sea la cobertura o la extensión de los beneficios que ya se han entregado” afirmó según ADN.



Finalmente, Bellolio señaló que “no hemos puesto un plazo, pero ojalá que sea lo más pronto posible...”. O sea, nada es verdad ni mentira, sino todo lo contrario.



## JAVIERA PARADA: EL SINDROME DE ESTOCOLMO O CALCULO PERSONAL. Primera Piedra

El síndrome de Estocolmo es una reacción psicológica en la que la víctima de un secuestro o retención en contra de su voluntad desarrolla una relación de complicidad y un fuerte vínculo afectivo con su captor. Principalmente se debe a que malinterpretan la ausencia de violencia como un acto de humanidad por parte del agresor. Según datos del Federal Bureau of Investigation (FBI), alrededor del 27% de las víctimas de 4.700 secuestros y asedios recogidos en su base de datos experimentan esta reacción. Las víctimas que experimentan el síndrome



muestran regularmente dos tipos de reacción ante la situación: por una parte, tienen sentimientos positivos hacia sus secuestradores; mientras que, por otra parte, muestran miedo e ira contra las autoridades policiales o quienes se encuentren en contra de sus captores. A la vez, los propios secuestradores muestran sentimientos positivos hacia los rehenes.

Cabe destacar que el síndrome de Estocolmo no está reconocido por los dos manuales más importantes de psiquiatría: el Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales y la Clasificación internacional de enfermedades. Por lo que este síndrome caería en la categoría de efecto postraumático.

De manera general, este síndrome podría asociarse a cualquier reacción de una víctima en favor de sus victimarios. En ciertos casos, los victimarios "compran" a las víctimas ofreciéndoles suculentas recompensas que son aceptadas por sobre las valoraciones éticas. Esto es común en juicios en que los culpables son poderosos.

Cabe también reconocer que hay personas que sienten gran atracción por la manera en que viven sus victimarios y que si se les ofrece la



posibilidad de aproximarse a aquello están disponibles para olvidar su condición de víctimas.



Otras víctimas se olvidan de los hechos o hacen como si no existieran porque es una manera de superar el trauma que les aquejó en algún momento.

Javiera Parada quizás tenga una mejor explicación para hoy acomodarse en el mundo que desconoce o justifica el asesinato de su padre.



**HUMOR Y LOS MILITARES. Jorge Montealegre I. Escritor,  
académico de la Usach.  
Red de Investigación y Estudios del Humor (RIEH)**

Confieso que he escrito “en serio” sobre el humor. Incluso pertenezco a una Red de Investigación y Estudios del Humor (RIEH... con hache). La primera vez que me interesó el tema fue en Chacabuco, cuando accedí a



la revista Selecciones del Readers Digest que tenía dos secciones memorables: “La risa, remedio infalible” y “Humorismo militar”; esta última con chistes de milicos gringos... y era cosa de pensar en los que nos tenían detenidos para encontrarles alguna gracia.

El humor, pilar de resiliencia comunitaria, sin duda ayudó mucho a mitigar los dolores para sobrellevar la prisión política y las brutalidades. Los humoristas, algunos improvisados, nos levantaron el ánimo con sus sketches, parodias de programas radiales, cuecas divertidas, el diario mural (recuerdo los escritos del Gato Gamboa) y especialmente el teatro con sus formas breves y comedias irónicas que ilustraban la tragedia. Nos reíamos, con la complicidad necesaria que existía entre humoristas y su público. Bastaba el guiño, la indirecta, las claves, casi un lenguaje cifrado de quienes comparten una cultura, valores, sueños, utopías y derrotas para “entender” las (auto)ironías y las pullas que iban dirigidas a los milicos.

Especialmente por la experiencia de los teatristas, se nos hizo evidente que el “humorismo militar” era muy distinto al nuestro y que, especialmente los oficiales, no entendían el humor de los prisioneros. Así, cuando los comediantes debían presentar sus obras a la censura



previa y mostrárselas a los comandantes, los creadores les tomaban el pelo. Lo cuentan Oscar Castro, Igor Rosemann, Hugo Valenzuela y otros. Había una satisfacción un poco perversa al propinarle un pequeño agravio a los guardias, aunque estos no se dieran cuenta de la burla. Un ejemplo sucedido en Melinka (Puchuncaví). Los militares sospechaban de las obras creadas en el campo de prisioneros, desconfiaban de ellas porque temían los mensajes subliminales, los contrabandos ideológicos que podían encerrar. Entonces, en cierta ocasión, los actores Oscar Castro y Carlos Genovese, al solicitar autorización para la presentación de una obra, inventaron un autor extranjero y de otra época: "Emil Kan" (anagrama de "Melinka", nombre del campo de prisioneros). Al presentar una de las obras al oficial, empezaron a informarle sobre el autor: "-Emile Kan es un famoso dramaturgo judío polaco, que en 1956...". El comandante interrumpe: -Sí lo conozco... Interrumpió el oficial, para no quedar como ignorante. Los artistas, por supuesto, tuvieron la autorización y salieron muertos de la risa de la reunión. La obra -contó Carlos Genovese- se la hicieron completa al oficial acompañado de un cabo y un sargento y fue aprobada. Cuando se presentó al público cautivo el militar no comprendía de qué se reían los presos en ciertos pasajes.



Muchas veces los censores prohíben o aceptan contenidos que no entienden. Y el humor es uno de los campos en que se equivocan. Recuerdo el Bando 19 en dictadura que prohibió la publicación de todo tipo de imagen. El humor desacreditó ese bando. Lo puso en ridículo. En estos días los militares, supuestamente no-deliberantes, han reclamado por un episodio del programa "Políticamente Incorrecto", de la Red. El secretario general del Ejército manifestó "el malestar y el rechazo" por la parodia donde se utiliza "un disfraz de un supuesto programa satírico, para proferir todo tipo de injurias en contra de las 45 mil mujeres y hombres que eligieron la profesión militar. Por su lado, el ministro de Defensa afirma que "no es aceptable recurrir a la parodia política para enlodar instituciones y personas...". Claramente no saben lo que significa



un disfraz, una parodia ni la sátira. Checho Hirane, humorista profesional del mismo canal, critica a sus colegas y afirma que lo que dice la sátira es "mentira"; en realidad es una ficción cómica. Otra cosa es el origen del contenido de la parodia: "entre broma y broma, algunas verdades amargas". La sátira siempre ha sido "políticamente incorrecta".

Alguna vez intenté definir la sátira como "una representación crítica, irreverente y burlesca de la realidad". Crítica, porque manifiesta una opinión, generalmente disconforme, respecto de lo representado. Irreverente, porque desacraliza; resta formalidad a situaciones consagradas como dignas de un trato solemne. Esta irreverencia rompe o disminuye las jerarquías (se niega a la reverencia) haciendo el diálogo más horizontal. Burlesca, porque detecta y revela los aspectos cómicos que encierra una situación - producida sin intención humorística- y los expone a la risa pública con mordacidad. Por último, la sátira es una representación de la realidad, porque tiene un anclaje en ella y propone asociaciones pertinentes con dichos o hechos reales.

Entiendo que a los políticos con y sin uniforme -que han amparado la corrupción, los abusos y la violación de los derechos humanos- les molestan, más que las parodias, los programas de La Red donde se destacan grandes profesionales del periodismo de investigación -como Alejandra Matus y Mónica González-, a quienes no pueden desmentir. En su rol profesional, ellas no hacen chistes; Hirane tampoco. Entonces, vamos por los humoristas que se ríen de esta maldita realidad. Si el gobierno no defiende la libertad de expresión, ¿a quienes defiende el ministro de defensa?







**EL ESTADO ES UNA ENTIDAD INDISPENSABLE, MÁS AÚN  
FRENTE A UNA PANDEMIA. Primera Piedra, Area Economía.  
Salvador Marconi R. Economista**

La crisis sanitaria ha magnificado y dejado en evidencia las debilidades del modelo de desarrollo existente, caracterizado por la persistencia de grandes brechas estructurales, así como los elevados niveles de desigualdad, pobreza, informalidad, escaso crecimiento y baja productividad, vulnerabilidades frente al cambio climático y a los desastres naturales. Ese es parte del diagnóstico elaborado por la Comisión de América Latina y el Caribe de las Naciones Unidas (CEPAL), publicado en su reciente informe [\*Panorama Fiscal de América Latina y el Caribe 2021\*](#).



Para hacer frente a los efectos sociales y económicos de la pandemia, los países de la región adoptaron políticas fiscales expansivas. Los esfuerzos fiscales realizados en 2020 representaron 4,6% del PIB en promedio para los países de la región. Estos esfuerzos se dirigieron a fortalecer los sistemas de salud pública, apoyar a las familias y proteger la estructura productiva. Los principales instrumentos utilizados para mitigar los impactos sociales y económicos de la pandemia fueron los subsidios y las transferencias corrientes.



En conferencia de prensa, la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL, Alicia Bárcena, señaló que en 2020, en los países de América Latina y el Caribe, se adoptaron importantes medidas fiscales para contrarrestar el impacto social, productivo y económico ocasionado por la covid-19. La



fuerte contracción de la actividad económica socavó los ingresos públicos. La caída de la recaudación tributaria limitó los recursos disponibles para responder a la crisis. Por otra parte, el gasto público se expandió mucho como resultado de los importantes paquetes de medidas fiscales que se adoptaron. Esta dinámica de los ingresos y los gastos dio como resultado déficits fiscales, tanto globales como primarios, históricamente ya elevados. Las crecientes necesidades de financiamiento llevaron a una expansión significativa de los niveles de deuda, aunque varios países lograron acceder a los mercados internacionales de bonos en condiciones favorables. Las instituciones financieras internacionales también desempeñaron un papel en la región al proporcionar financiamiento de emergencia, sobre todo a los países que presentaban vulnerabilidades fiscales.

La recaudación tributaria en América Latina retrocedió en 2020 (0,5 puntos porcentuales del PIB) mientras que las medidas fiscales que se adoptaron para hacer frente a la pandemia conllevaron un fuerte aumento del gasto público. Las erogaciones públicas llegaron a niveles históricamente altos en 2020. A modo de ejemplo, el gasto total de los gobiernos centrales de América Latina alcanzó su nivel más alto (un 24,7% del PIB) desde que se comenzaron a publicar datos fiscales comprehensivos en 1950.

#### Recuadro 1

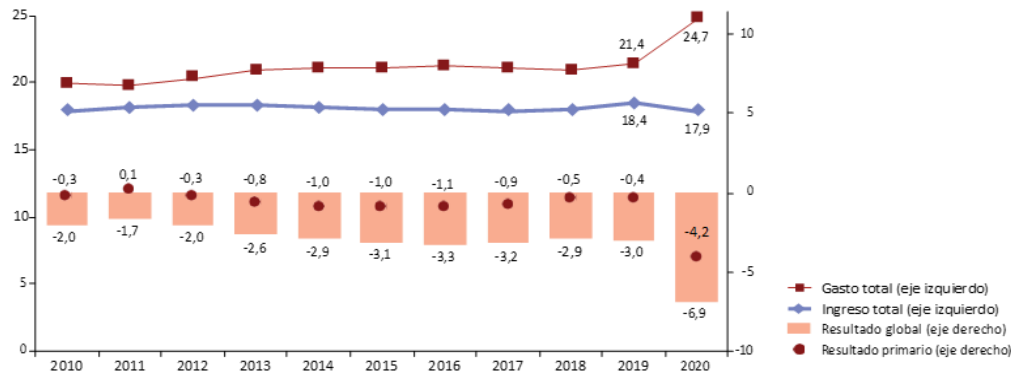
##### UN CONTEXTO COMPLEJO

- ❖ La dinámica del crecimiento en 2021 no logrará compensar la caída de 2020 y estará sujeta a fuertes incertidumbres por el acceso desigual a vacunas y al proceso de vacunación.
- ❖ Los gobiernos han hecho esfuerzos fiscales (4,6% del PIB) para mitigar los efectos sociales y productivos.
- ❖ La persistencia de la pandemia y la fragilidad del proceso de recuperación económica requerirán la extensión de estas medidas fiscales durante 2021 aunque las capacidades para mantener políticas fiscales y monetarias expansivas son heterogéneas.
- ❖ Se espera lento crecimiento en los próximos años que hará difícil recuperar el empleo, remontar la informalidad y revertir los aumentos de pobreza y pobreza extrema.
- ❖ Se profundizan las desigualdades: sectores tecnológicamente intensivos tenderán a recuperarse más rápido en una región caracterizada por la baja productividad y la fragmentación de los sistemas de protección social y la salud.
- ❖ El impacto mayor lo sentirán las mujeres que sufrirán una década de retroceso en participación laboral



A su vez, la persistencia de la pandemia, las asimetrías en la disponibilidad de las vacunas y las incertidumbres sobre su efectividad, junto a ritmos de recuperación económica asincrónicos y divergentes, ponen un manto de incertidumbre sobre la velocidad y sostenibilidad de la recuperación económica.

Gráfico 1: América Latina (16 países): indicadores fiscales del gobierno central. 2010-2020 (en porcentaje del PIB)



Fuente: CEPAL, Panorama fiscal 2021

Al cierre del año, las cuentas fiscales de la región presentaban déficits significativos. En América Latina, el resultado global promedio fue de un -6,9% del PIB. Aunque la contracción de los ingresos públicos (0,5 puntos porcentuales del PIB) tuvo su incidencia, el factor clave detrás de este resultado global fue el alza del gasto público (3,3 puntos porcentuales del PIB) para atender la crisis. Estos déficits fiscales ejercieron sobre la deuda pública una presión que se tradujo en un aumento del nivel de endeudamiento en 2020.

La expansión del gasto público para atender la crisis y la caída en la recaudación tributaria conllevó aumentos significativos en los déficits fiscales y en los niveles de endeudamiento en la región, alcanzando un nivel promedio de la deuda pública bruta de los gobiernos centrales de 56,3% del PIB, 10,7 puntos porcentuales superior a la que había al cierre de 2019, con grandes diferencias entre los países (Argentina 104,5%; Brasil 89,3%; Costa Rica 67,9%; Chile 27,9%; etc.). A su vez, la región es una de las más endeudadas del mundo y presenta el mayor servicio de la



deuda externa en relación con las exportaciones de bienes y servicios (59%).

De acuerdo con el Informe, por el lado de los ingresos fiscales se requerirán cambios a la estructura tributaria para aumentar la carga impositiva, la progresividad y tener un mayor impacto en mejorar la distribución del ingreso. Esto es esencial para poder mantener trayectorias de gasto público en un contexto de sostenibilidad fiscal. En este sentido, este *Panorama Fiscal de América Latina y el Caribe 2021* analiza los desafíos para el fortalecimiento de los impuestos directos, en particular el impuesto al patrimonio y su potencial para fortalecer la recaudación y la progresividad de la política tributaria en un entorno de mayores necesidades de financiamiento de los países.



Finalmente, en medio de ese panorama regional, es posible señalar que Chile mantiene una baja relación deuda/PIB (frente a otros países de la región y aun a los de la OCDE); un déficit fiscal relativamente grande pero gestionable; fondos soberanos que pueden apoyar los requerimientos de una población que se ha visto privada de sus fuentes de trabajo y, sobre todo, de apoyo del Estado para enfrentar esta crisis sanitaria. ¿Los intereses económicos del Presidente Piñera son más grandes que su sensibilidad (si todavía algo le queda de ella) para contribuir a que la población enfrente dignamente esta pandemia? El tercer retiro de los fondos previsionales de las AFP permitirá constatar ese acertijo.



## CUÁL ES EL SECRETO DEL ÉXITO DE BIDEN? por Paul Krugman

El partido del presidente finalmente se siente cómodo en su propia piel.



por Paul Krugman

Deténgame si ya ha oído esto antes: un nuevo presidente demócrata ha heredado una nación en crisis. Su primera gran iniciativa política es un proyecto de ley de alivio a corto plazo destinado a liderar la salida de esa crisis. Sigue ese proyecto de ley con propuestas para abordar los problemas a largo plazo y, si es posible, para cambiar la sociedad estadounidense para mejor. Su partido tiene mayorías en la Cámara de Representantes y el Senado, pero sus dos iniciativas se enfrentan a la oposición de los republicanos.

Podría estar describiendo los primeros meses de la administración Obama o de la administración Biden. Pero hay una gran diferencia entre ellos: a pesar de que Barack Obama comenzó su presidencia con altos índices de aprobación personal, sus políticas nunca tuvieron un fuerte apoyo público. La aprobación pública de las políticas de Joe Biden, en cambio, es casi surrealístamente alta. ¿por qué?



Para ver de qué estoy hablando, compare las encuestas sobre la Ley de Cuidado de Salud Asequible (Obamacare, por sus millones de dólares) con las encuestas sobre el Plan de Empleos Estadounidenses de Biden.

La A.C.A., famosamente, tuvo [una aprobación neta negativa](#) a lo largo de los años de Obama. Su imagen no mejoró hasta que la administración Trump trató de matarla, e incluso entonces se enfrentó a una abrumadora desaprobación de los votantes [republicanos](#).

En contraste, los estadounidenses aprueban el plan de empleos por enormes márgenes, y mientras que los [republicanos electos](#) están totalmente en contra de la propuesta de Biden, *los votantes republicanos* en apoyo neto.

¿Cuál es el secreto del éxito de Biden?



Parte de la respuesta, sin duda, es la política de identidad. Seamos contundentes aquí: La versión moderna de "sólo Nixon podría ir a China" puede ser "sólo un viejo blanco puede vender un nuevo New Deal".

Otro factor que funciona a favor de Biden es el cierre de las mentes de los republicanos profesionales. Incluso antes de que las teorías conspirativas tomaran el control, los políticos republicanos vivían en una burbuja mental; en muchos sentidos, el G.O.P. moderno es más como un culto que como un partido político normal.

Y en este punto los republicanos parecen tan profundos en el culto que han olvidado cómo hablar con los forasteros. Cuando denuncian todas las ideas progresistas como socialismo, declaran a todos los políticos de centro-izquierda marxistas, despotrican sobre los "creadores de empleo" e insisten en llamar a su rival el "Partido Demócrata", están hablando consigo mismos y persuadiendo a nadie.

Si quieres ver la sordera del tono republicano en acción, mira el reciente [ataque](#) de la senadora Marsha Blackburn al plan de empleo. No





se trata realmente de infraestructura, proclamó; por qué, gastaría cientos de miles de millones en el cuidado de ancianos. Y aparentemente imaginó que los votantes verían ayudar a los ancianos como algo malo.

Biden, entonces, se beneficia de tener una personalidad no cautivadora y una oposición que ha olvidado cómo hacer argumentos políticos persuasivos. Pero la popularidad de Bidenomics también refleja la eficacia de un partido que está mucho más cómodo en su propia piel que hace una docena de años.

A diferencia de los republicanos, los demócratas son miembros de un partido político normal, básicamente un partido ligeramente de centro-izquierda que se parece mucho a sus homólogos en todo el mundo libre. En el pasado, sin embargo, los demócratas parecían temerosos de adoptar esta identidad.



Una cosa sorprendente de los años de Obama, en retrospectiva, fue la deferencia de los demócratas a las personas que no compartían sus objetivos. La administración Obama aplazó a los banqueros que advirtieron que cualquier cosa que suene

populista socavaría la confianza y el déficit regañaría exigiendo austeridad fiscal. Se desperdiciaron meses en un esfuerzo condenado para obtener el apoyo republicano a la reforma de salud.

Y junto con esta deferencia fue la diferencia, la renuencia a hacer cosas simples y populares como dar dinero a la gente y gravar a las corporaciones. En cambio, el equipo de Obama tendía a favorecer [políticas sutiles](#) que la mayoría de los estadounidenses ni siquiera notaron.

Ahora la deferencia se ha ido. Wall Street claramente tiene mucha menos influencia esta vez; Los asesores económicos de Biden evidentemente creen que si construyes una mejor economía, la confianza se cuidará sola. La obsesión por el bipartidismo también ha desaparecido,



sustituida por una apreciación realista de la mala fe republicana, que también ha hecho que la nueva administración no esté interesada en los puntos de conversación del G.O.P.

Y la vieja diferencia se ha evaporado. Biden no sólo va a lo grande, sino que va con políticas muy visibles en lugar de empujones conductuales. Además, estas políticas francas implican hacer cosas populares. Por ejemplo, los votantes han dicho consistentemente a los encuestadores que las corporaciones pagan [muy poco en impuestos](#); El equipo de Biden, animado por el [fracaso](#) de la reducción de impuestos de Trump, está dispuesto a dar al público lo que quiere.

Así que el 2021 de Biden no está jugando nada como el de Obama en 2009, y los republicanos no parecen saber qué les golpeó.

Por supuesto, las encuestas pueden cambiar. El apoyo público al estímulo de Obama, nunca fue muy fuerte, [se desplomó](#) ante una lenta recuperación económica. Los votantes también podrían agriarse con Bidenomics si la economía decepciona.

Pero todo indica que nos dirigimos hacia un auge económico, con el PIB. creciendo a su ritmo más rápido desde 1984. Si eso sucede, las políticas de Biden podrían ser aún más populares de lo que son ahora.

Queda por ver cómo todo esto se traducirá en votos. Pero los primeros indicios son que Biden ha logrado lo que Obama nunca hizo: encontrar una manera de hacer que las políticas progresistas sean verdaderamente populares.

Paul Krugman ha sido columnista de opinión desde 2000 y también es profesor distinguido en el City University of New York Graduate Center. Ganó el Premio Nobel de Ciencias Económicas 2008 por su trabajo sobre comercio internacional y geografía económica. [@PaulKrugman](#)

[Traducción google](#)



## HISTORIA DESCLASIFICADA: LOS PLANES PARA DERROCAR A ALLENDE EN 1972. por Carlos Basso 18 abril, 2021 (Parte I)

Diversos documentos liberados por la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos (CIA), el Departamento de Estado y otras entidades estadounidenses, desnudan en forma muy prístina los planes del general de Ejército Alfredo Canales Márquez (conocido como "El Macho" Canales)



para encabezar una golpe de Estado que culminara con la presidencia de Salvador Allende, en 1972 lo que, si le hubiera resultado, podría haber terminado con Canales en el lugar que Pinochet ocupó en la historia chilena.

Por cierto, la historia de Canales al respecto comenzó mucho antes. Fue parte de uno de los tres grupos de militares y ultraderechistas civiles que coquetearon con la Agencia Central de Inteligencia (CIA) primero y con la Agencia de Inteligencia de la Defensa (DIA) de Estados Unidos, en la asonada golpista de octubre de 1970, que se originó un mes antes, cuando el ya fallecido empresario periodístico Agustín Edwards viajó a Washington DC a reunirse, entre otros, con el entonces Director de la CIA, Richard Helms, pidiendo que se impidiera que Salvador Allende, que el 4 de septiembre había ganado la primera vuelta presidencial, fuera ratificado como presidente el 24 de octubre por parte del congreso pleno.

La petición de Edwards escaló y llegó pronto al presidente de EEUU, Richard Nixon, quien ordenó que la CIA se hiciera cargo. Ello tuvo como desenlace el crimen del Comandante en Jefe del Ejército, René



Schneider, quien fue baleado el 22 de octubre en medio de un absurdo y mal planificado intento de secuestro, perpetrado por delincuentes civiles, con armamento que les entregó el agregado de defensa de Estados Unidos en Chile, Paul Wimert.

Previo a ello, la CIA y la DIA (pues ambas agencias intervinieron) emitió una serie de informes que dan cuenta de la participación de Canales. Por ejemplo, un informe de la CIA, del 08 de octubre de 1970, detalla que varios altos oficiales se habían estado reuniendo en la Academia de Guerra (la que era dirigida por Canales) y que allí “han estado trabajando con un grupo de altos dirigentes del gobierno para presionar a Frei a sacar al General Schneider, reemplazarlo o mandarlo fuera del país. Incluso han estudiado planes para secuestrarlo. Schneider es la principal barrera en todos los planes de los militares para controlar el gobierno y evitar un gobierno de Allende”.

El mismo documento aseguraba que una vez que eso sucediera, el general Carlos Prats podría asumir como Comandante en Jefe (como ocurrió tras la muerte de Schneider, el 24 de octubre) y Canales como Jefe de Estado Mayor. “Con esta combinación pueden limpiar a Chile del comunismo”, aseveraba el informe.



Otro reporte de la CIA, del 16 de octubre, dejaba ya totalmente claro que el intento de secuestro sería en definitiva cometido por un grupo de terroristas de ultraderecha vinculados al general en retiro Roberto Viaux, pero aseveraba que “hay un gran y continuo interés en las actividades de Tirado, Canales y Valenzuela y les deseamos la mejor buena suerte”, refiriéndose al ex Comandante en Jefe de la Armada Hugo Tirado, al entonces Jefe de la Guarnición Militar de Santiago, Camilo Valenzuela, y al General Alfredo Canales, todos los cuales habían tenido contacto con la CIA buscando apoyo para evitar la ascensión de Allende en el poder.

Aparentemente, lo que decantó a los norteamericanos por entregar armas a los criminales allegados a Viaux fue que éste planeaba actuar directamente contra Schneider, mientras que el plan de Canales se veía



más complejo e incierto, pues, como señalaba otro documento, consistía en que “las unidades del Ejército en las sureñas Concepción y Valdivia,



que supuestamente están detrás de él, actuarían contra el gobierno, forzando a las unidades claves en el área de Santiago a tomar una decisión bajo presión. Los complotadores asumen que esas unidades se unirán al golpe en nombre de la unidad militar y aliviadas por la posibilidad de detener

a Allende”.

**(Continuará en el próximo número)**